Дело №5-13-577/2021

(05-0577/13/2021)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

25 октября 2021 года адрес

Мировой судья судебного участка № 13 Киевского судебного района адрес (адрес Симферополя) фио, рассмотрев в открытом судебном заседании с участием фио, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении фио, паспортные данные УССР, паспортные данные,

УСТАНОВИЛ:

В отношении фио 24.10.2021 года составлен протокол …. об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение водителем транспортного средства, лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании фио свою вину признал в полном объеме.

Мировой судья, выслушав фио, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что факт совершения последним административного правонарушения нашел свое подтверждение по следующим основаниям.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что основанием для привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Постановлением Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения Правила устанавливают порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" ч. 6 раздела II установлено, что критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы и шаткость походки;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно исследованных материалов дела, фио 24 октября 2021 года в 21 часов 40 минут по адресу: адрес адрес управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак … и был остановлен инспектором ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по РК старшим лейтенантом полиции фио. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства имеет внешние признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, фио была отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен протокол … от 24.10.2021 года. Отстранение от управления транспортным средством проводилось при осуществлении видеозаписи, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ. Копию указанного протокола фио получил.

На месте остановки транспортного средства фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотектор, пройти которое он отказался, что подтверждается видеозаписью.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства фио было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, пройти которое он отказался, о чем составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 24.10.2021 года. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении подтверждается письменной записью фио в протоколе и видеозаписью.

Согласно п.п. 2.1.1. п. 2.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090 водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

фио не получал водительского удостоверения, что подтверждается сведениями из модуля запроса ФИС ГИБДД М по ранее проведенным технологическим операциям.

Таким образом, фио, не имея водительского удостоверения, при этом управляя транспортным средством, при наличии внешних признаков опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица, а именно сотрудника ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ фио подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ … от 24.10.2021 года (л.д. 1);

- распечаткой результатов из модуля запроса ФИС ГИБДД М по ранее проведенным технологическим операциям (л.д. 13);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством … от 24.10.2021 года (л.д. 2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 24.10.2021 года (л.д. 3);

-протоколом о задержании транспортного средства … от 24.10.2021 года (л.д. 4);

- видеозаписью (л.д. 6);

- протоколом о доставлении .. телефон от 24.10.2021 (л.д.5)

Мировой судья приходит к выводу, что действия фио правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у мирового судьи сомнений, объективно подтверждает виновность фио во вмененном ему правонарушении, при этом мировой судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены при применении видеозаписи.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим наказание мировой судья считает признание вины, обстоятельств отягчающих административное наказание мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание, сложившуюся эпидемиологическую ситуацию в адрес, связанную с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19, учитывая, что в судебном заседании было установлено, что фио не имеет сертификата о прохождении вакцинации против новой коронавирусной инфекции COVID-19 или QR-кода, полученного с использованием специализированного приложения Единого портала государственных и муниципальных услуг, или сертификата о перенесенном заболевании COVID-19 или QR-кода, полученного с использованием специализированного приложения Единого портала государственных и муниципальных услуг (срок действия 6 месяцев после выздоровления), или справки об отрицательном результате лабораторного исследования на COVID-19 методом ПЦР (срок действия не более 7 дней), с целью обеспечения безопасности здоровья лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иных лиц, мировой судья приходит к выводу, что целесообразным будет назначение административного наказания в виде штрафа в размере 30000,00 рублей.

Руководствуясь ч.2 ст. 12.26, ст.ст. 25.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио, виновным, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что, в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, путем внесения или перечисления в банк или иную кредитную организацию на следующие реквизиты: УФК по адрес (УМВД России по адрес), ИНН телефон, КПП телефон, р/с … в Отделении по адрес Банка России, ОКТМО телефон, БИК телефон, КБК …, УИН ...

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано направить мировому судье судебного участка №13 Киевского судебного района адрес

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате будет направлено судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, может быть принято решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес через судебный участок № 13 Киевского судебного района адрес в течение 10 суток с момента вручения или получения постановления.

Мировой судья фио