Дело №5-13-582/2019

(05-0582/13/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

15 октября 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 13 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополя) Клёпова Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Селюн Юрия Александровича, паспортные данные, УССР, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес,

УСТАНОВИЛ:

В отношении Селюн Юрия Александровича 15.10.2019 года составлен протокол об административном правонарушении ... по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В судебном заседании Селюн Юрий Александрович свою вину в том, что он оставил место дорожно-транспортного происшествия признал, пояснил, что 07.10.2019 года двигался на своем автомобиле фио, государственный регистрационный знак ... по адрес в районе торгового центра «...», перед светофором стал притормаживать, при этом двигаясь по третьей полосе, в это время со второй полосы стал перестраиваться автомобиль, в результате чего произошло ДТП, а именно его автомобиль и автомобиль марка автомобиля ..., государственный регистрационный знак ... совершили столкновение. Со слов фио фактически его автомобиль и автомобиль марка автомобиля ... государственный регистрационный знак ... «чиркнули» друг друга, у него при данном столкновении «сложилось» зеркало заднего вида, которое необходимо было поправить, что и сделал его знакомый, находящийся в его автомобиле. По удару и тем повреждениям, которые были на его автомобиле он посчитал, что удар был не сильным и не посчитал нужным остаться на месте столкновения автомобилей, продолжив двигаться в своем направлении. При этом он не отрицает того, что к нему подходила водитель автомобиля марка автомобиля ... – фио, которая сообщила ему, что его автомобиль нанес повреждения ее транспортному средству, а именно «снес» зеркало, а также сказала, что он «подрезал» ее двигающийся автомобиль. На ее слова он не отреагировал, поскольку фио пошла к своему автомобилю, он посчитал, что повреждения на ее автомобиле незначительные, не подходил осмотреть ее автомобиль на предмет нанесенных повреждений и уехал с места ДТП, при этом не вызвав сотрудников ГИБДД или не решив вопрос о возможности составления Европротокола. Считает, что в произошедшем есть вина фио

В судебном заседании второй участник ДТП, имевшего места 07 октября 2019 года в 16 часов 40 минут по адресу: адрес – фио в ходе рассмотрения дела пояснила, что она на своем автомобиле марка автомобиля ... государственный регистрационный знак ... двигалась от адрес в адрес в сторону адрес по адрес, осуществляла движение по средней полосе, имея намерение двигаться прямо по адрес и со своей полосы не осуществляла каких либо маневров на перестроение, поскольку не имела каких либо намерений осуществить поворот или разворот, указала, что представленные ею фотоснимки подтверждают то, что ее автомобиль двигался и после столкновения по прежнему находился на средней полосе. С третьей полосы, слева ее стал обгонять автомобиль фио, государственный регистрационный знак ..., который при осуществлении движения зацепил ее транспортное средство, данная ситуация произошла по адресу: адрес адрес, в районе торгового центра «...», а именно рядом с автозаправкой ..., что также подтверждается фотоснимками. В ее автомобиле находились 2 человека, которые могут подтвердить факт ДТП. После того, как автомобиль фио, государственный регистрационный знак ... совершил столкновение с ее автомобилем она остановила свое транспортное средство, включила аварийные огни своего автомобиля, подошла к стоящему автомобилю фио, государственный регистрационный знак ..., постучала в окно водителя, за рулем находился мужчина, как позже ей стало известно Селюн Ю.А., она сообщила ему о том, что он совершил ДТП, «подрезал» ее автомобиль, после чего совершил столкновение в результате которого у нее повреждено зеркало заднего вида и поцарапано лакокрасочное покрытие. Мужчина, который был за рулем автомобиля фио, государственный регистрационный знак ... не отреагировал на ее слова и уехал с места ДТП. После чего она осталась на месте ДТП, выставила знак аварийной остановки и позвонила в полицию по телефону 102, сообщив о произошедшем ДТП. Она успела сфотографировать автомобиль фио, государственный регистрационный знак ..., а также произвела фотофиксацию своего транспортного средства, фотографии представив сотрудникам полиции, данные фотографии приобщены к материалам дела. Примерно через час на место совершения ДТП приехали сотрудники полиции и зафиксировали факт произошедшего ДТП. Второй участник ДТП Селюн Ю.А. на своем автомобиле отсутствовал не месте произошедшего ДТП, поскольку сразу же покинул место ДТП, что является грубым нарушением Правил дорожного движения, поскольку любой участник ДТП должен оставаться на месте совершения ДТП до полного выяснения обстоятельств сотрудниками полиции или иными лицами, которые имеют право на составление Европротокола в случае отсутствия разногласий у участников ДТП. По ее мнению за данное правонарушение Селюн Ю.А. должен быть привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами.

В ходе судебного заседания фио настаивала на том, что Селюн Ю.А. кроме того, что покинул место ДТП, за что предусмотрена административная ответственность, также проявил неуважение к ней и сотрудникам полиции, поскольку он был вызван 15.10.2019 года к 10 часам в органы ГИБДД, при этом явился по установленному адресу только к 12 часам, чем проявил явное неуважение и что должно быть учтено судом при рассмотрении данного дела. Кроме того, фио просила учесть, что как показал Селюн Ю.А. в судебном заседании его водительский стаж составляет всего три года, при этом он подтвердил что ранее имели место ДТП с его участием. Указала, что согласно требований ПДД, Селюн Ю.А. должен был предусмотреть возможность столкновения и не осуществлять маневр, поскольку каждый участник дорожного движения должен быть уверен в совершаемых им действиях.

В судебном заседании инспектор отделения по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенант полиции фио сообщил, что 07.10.2019 года по адресу адрес имело место ДТП с участием автомобилей марка автомобиля Гольф, государственный регистрационный знак ..., которым управляла фио и автомобиля фио, государственный регистрационный знак ..., по сообщению в органы полиции на место произошедшего ДТП выехали сотрудники полиции, на месте ДТП находилась фио, которая являлась водителем автомобиля марка автомобиля ..., государственный регистрационный знак ... и сообщила в органы полиции о произошедшем ДТП. На месте ДТП была составлена схема места совершения административного правонарушения, которая приобщена к материалам дела, отобраны письменные пояснения у фио, которые также приобщены к материалам дела. фио были представлены фотографии автомобиля который также являлся участником данного ДТП. По результатам зафиксированного факта ДТП было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении ... от 07.10.2019 года, согласно которого 07.10.2019 года в 16 часов 40 минут в адрес неустановленный водитель, управляя неустановленным автомобилем двигаясь со стороны адрес в направлении адрес допустил столкновение с автомобилем марка автомобиля ..., государственный регистрационный знак ..., под управлением фио, паспортные данные, после чего оставил место ДТП, участником которого он являлся, чем нарушил п. 2.5 Правил дорожного движения РФ. В результате проведенных оперативных мероприятий было установлено, что вторым участником данного ДТП являлся Селюн Юрий Александрович, который управлял транспортным средством – автомобилем фио, государственный регистрационный знак ..., Селюн Ю.А. был вызван для составления необходимых процессуальных документов. Поскольку Селюн Ю.А. не отрицал факт того, что он покинул место ДТП, что также подтверждает фио и иными материалами дела о произошедшем ДТП в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, при этом определить механизм совершения столкновения не представлялось возможным, поскольку объяснения участников ДТП противоречат друг другу, видеозапись данного ДТП отсутствует, при таких обстоятельствах объективно определить лицо виновное в совершении административного правонарушения, в результате которого произошло ДТП не представляется возможным в связи с чем, вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении ... от 15.10.2019 года, согласно которого в возбуждении дела об административном правонарушении отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения, отсутствием доказательной базы «видеозаписи», совершения гр. Селюн Ю.А. и гр. фио административного правонарушения, копия данного определения приобщена к материалам дела. Инспектор фио пояснил, что виновное лицо в совершении данного административного правонарушения не установлено.

В судебном заседании Селюн Ю.А. и фио указали, что ознакомлены с определением ... от 15.10.2018 года, копию данного определения получили, получение копии указанного определения также подтверждается их подписями (л.д. 19).

Как указали в судебном заседании Селюн Ю.А. и фио на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Селюн Ю.А., определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении ... от 15.10.2019 года обжаловано ими в установленном законом порядке не было, таким образом мировой судья принимает данное определение как допустимое и надлежащее доказательство того, что вина кого либо из участников ДТП на данный момент не установлена.

В судебном заседании фио заявила устное ходатайство о вызове в судебное заседание свидетелей, а именно лиц, которые на момент совершения ДТП находились в автомобиле, мировой судья приходит к выводу об отсутствии необходимости вызова в судебное заседание в качестве свидетелей лиц, которые находились в автомобиле фио на момент совершения ДТП, поскольку в рамках дела об административном правонарушении в отношении Селюн Ю.А. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ рассматривается факт оставления участником ДТП места совершения ДТП, что является объективной стороной данного административного правонарушения, данный факт не оспаривается Селюн Ю.А. и соответственно не требует дополнительных подтверждений.

В соответствии с п. 2.5. Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории.

В соответствии с пунктом 1.2 ПДД РФ дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

С учетом этого административной ответственности по статье 12.27 КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию. В случае, когда участниками дорожно-транспортного происшествия являются лица, управляющие велосипедом, возчики или другие лица, непосредственно участвующие в процессе дорожного движения (например, пешеход, пассажир транспортного средства) и нарушившие ПДД РФ, их действия (бездействие) могут быть квалифицированы по соответствующей части статей 12.29, 12.30 КоАП РФ.

К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

При этом оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

По данной норме также квалифицируется невозвращение водителя к месту дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, после доставления им пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение в экстренных случаях при невозможности отправить пострадавшего на попутном транспортном средстве.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

К административной ответственности по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований ПДД РФ, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Согласно материалов дела, а именно Приложения к определению о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 8), транспортному средству фио нанесены повреждения левого наружного зеркала заднего вида, что подтверждается также ... от 07.10.2019 года (л.д. 20) и фотографиями, находящимися в материалах дела. фио в судебном заседании указала, что ее автомобилю нанесены повреждения в виде царапин – повреждений лакокрасочного покрытия автомобиля, данный факт не зафиксирован в материалах дела об административном правонарушении, которое рассматривается мировым судьей по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Селюн Ю.А., как пояснила фио каких-либо оценок повреждений автомобиля марка автомобиля ..., государственный регистрационный знак ... на момент рассмотрения дела не проводилось, таким образом установить объективно величину ущерба, нанесенному автомобилю фио мировому судье не представляется возможным, при этом данное обстоятельство не лишает права фио провести оценку нанесенных повреждений автомобилю марка автомобиля ..., государственный регистрационный знак ..., а также разрешить вопрос о времени нанесения данных повреждений.

Мировой судья указывает, что согласно материалов дела, а именно ... от 07.10.2019 года в результате ДТП пострадавших не было, что также не указывалось лицами, присутствующими в судебном заседании.

Мировой судья критически относится к выводам фио, что при вынесении постановления об административном правонарушении мировым судьей должен быть учтен тот факт, что Селюн Ю.А. проявил неуважение к ней, как ко второму участнику ДТП и к сотрудникам полиции, не явившись вовремя в органы ГИБДД для составления протокола об административном правонарушении, поскольку данный сведения не могут повлиять на квалификацию действий Селюн Ю.А. при рассмотрении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Также мировой судья указывает, что срок водительского стажа Селюн Ю.А. не является обстоятельством смягчающим или отягчающим наказание лица, привлекаемого к административной ответственности за оставление места ДТП, участником которого он являлся, поскольку обучение лица правилам Дорожного движения, сдача необходимых экзаменов и получение им водительского удостоверения является исключительно правом гражданина и не зависит от его возраста и ограничивается исключительно нормами действующего законодательства.

Также не является предметом рассмотрения дела вопрос о том, был ли Селюн Ю.А. ранее участником ДТП.

Исследовав материалы дела, выслушав мнение лиц, присутствующих в судебном заседании, мировой судья приходит к выводу, что факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ Селюн Ю.А. подтверждается материалами дела и признается лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Так факт совершения данного административного правонарушения нашел подтверждение при исследовании:

- протокола об административном правонарушении ... от 15.10.2019 года (л.д. 1);

- определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования 82 ОВ №... от 07.10.2019 года (л.д. 6);

- схемой места совершения административного правонарушения от 07.10.2019 года (л.д. 7);

-приложения к определению о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019 года (л.д. 8);

- письменных объяснений фио от 07.10.2019 года (л.д. 9);

- фотографий (л.д. 10- 16);

- письменных объяснений фио от 15.10.2019 года (л.д. 18);

- копии определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении ... от 15.10.2019 года (л.д. 19);

- ... от 07.10.2019 года (л.д. 20);

- письменных объяснений фио от 15.10.2019 года (л.д. 21);

- заявления фио от 15.10.2019 года (л.д. 22).

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, характер нанесенных транспортному средству повреждений, отсутствие пострадавших в ДТП, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, отношение к содеянному, а именно то, что не зависимо от причин, Селюн Ю.А. не отрицал того, что он покинул место совершения ДТП, мировой судья считает, что административное наказание должно быть назначено в рамках санкции ч. 2 ст. 12.27 КоАп РФ в виде административного ареста с целью предупреждения совершения подобных правонарушений Селюн Ю.А. в будущем.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья-

постановил:

признать Селюн Юрия Александровича, паспортные данные виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 5 (пять) суток.

Срок исполнения наказания исчислять с момента фактического задержания Селюн Юрия Александровича.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 13 Киевского судебного района города Симферополя в течение 10 суток с момента вручения или получения постановления.

Мировой судья Е.Ю. Клёпова