Дело №5-13-634/2019

05-0634/13/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

16 декабря 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 13 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополя) Клёпова Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном часть. 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Чечуги Дениса Александровича, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес,

УСТАНОВИЛ:

В отношении Чечуги Дениса Александровича 10.10.2019 года составлен протокол №... об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), в связи с тем, что Чечуга Д.А. 10.10.2019 года в 16 часов 00 минут по адресу: адрес осуществлял предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров на принадлежащем ему автомобиле марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... за денежное вознаграждение без специального разрешения по маршруту адрес, ... – адрес, ... без специального разрешения (лицензии).

В судебное заседание Чечуга Д.А. свою вину признал, указал, что от фирмы ... получил вызов на осуществление пассажирской перевозки, после чего приехал в место указанное клиентом и отвез последнего по месту назначения, получив при этом денежное вознаграждение. Не был осведомлен о том, что в случае предоставления заказов фирмой ..., которая принимает заявки на осуществление перевозок пассажиров он также должен был иметь специальное разрешение (лицензию). Просил учесть, что страдает сердечнососудистыми заболеваниями, перенес в 2018 года инфаркт миокарда, в настоящее время нуждается в лечении, что влечет за собой материальные затраты, кроме того после того как в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, более не осуществляет перевозки, осознавая, что для осуществления данной деятельности должен быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и просил определить минимально возможное наказание.

Исследовав материалы дела, выслушав мнение Чечуги Д.А., мировой судья полагает, что вина лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, полностью нашла своё подтверждение.

В соответствии статьей 9 Федеральный закон от 21.04.2011 N 69-ФЗ (ред. от 14.10.2014) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации (далее - уполномоченный орган). Разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (далее - разрешение) выдается на срок не менее пяти лет на основании заявления юридического лица или индивидуального предпринимателя, поданного в форме электронного документа с использованием регионального портала государственных и муниципальных услуг или документа на бумажном носителе.

Из материалов дела, а именно протокола об административном правонарушении, письменных объяснений Чечуги Д.А. усматривается, что Чечуга Д.А. 10.10.2019 года в 16 часов 00 минут по адресу: адрес осуществлял пассажирские перевозки за денежное вознаграждение на принадлежащем ему автомобиле марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... при этом не имел разрешения на осуществление данного вида деятельности.

Как указал Чечуга Д.А. он получил заказ на перевозку пассажира от фирмы ... и доставил пассажира до места указанного им за денежное вознаграждение.

Аналогичные письменные пояснения дала фио, которая указала, что 10.10.2019 года примерно в 15 часов 35 минут она находилась в г. Симферополь около ..., по мобильному телефону позвонила в такси ... и осуществила заказ такси. Через некоторое время по ее заказу подъехал автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак .... По прибытию по месту указанному ею, а именно ... в адрес она должна была рассчитаться за оказанную услугу.

Действия Чечуги Д.А. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ – осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Факт совершения административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении №... от 10.10.2019 года л.д. (1);

- письменными объяснениями Чечуги Д.А. от 10.10.2019 года (л.д. 2);

- письменными объяснениями ... от 10.10.2019 года (л.д. 3);

- рапортом (л.д. 4).

Учитывая требования ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Оценивая в совокупности материалы дела, суд пришел к выводу, что факт совершения Чечугой Д.А. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.1. КоАП РФ, подтверждается представленными в суд материалами, его действия правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как осуществление предпринимательской без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ – при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п.п. 17, 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащие признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Мировой судья учитывает, что Чечуга Д.А. свою вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, просил учесть его материальное положение и состояние здоровья. В судебном заседании Чечуга Д.А. представил медицинские документы, подтверждающие, что в 2018 году перенес инфаркт миокарда, 20.11.2019 года был на приеме у врача, ему назначено медицинское лечение, а именно приобретение необходимых медицинских препаратов требует материальных затрат, кроме того он нуждается в стационарном лечении, которое назначено ему в январе 2019 года, что также требует определенных материальных затрат.

При таких, обстоятельствах, мировой судья находит, что с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющих существенных нарушений охраняемых общественных правоотношений, возможно, применить ст. 2.9 КоАП РФ, освободить Чечугу Д.А. от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2.9, 7.27, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Чечугу Дениса Александровича, паспортные данные основании ст. 2.9 КоАП РФ освободить от административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

Производство по административному делу прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя через судебный участок № 13 Киевского судебного района города Симферополя в течение 10 суток с момента вручения или получения постановления.

Мировой судья Е.Ю. Клёпова