Дело № 5-14-4/2018

 (05-0004/14/2018)

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 11 января 2018 года г . Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С. (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

**директора Общества с ограниченной ответственностью «Стандарт А» Степовенко Е.В.**, … года рождения, уроженца …, зарегистрированного и проживающего по адресу: …

 у с т а н о в и л:

11 октября 2017 года заместителем начальника юридического отдела № 2 ИФНС России по г.Симферополю в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью «Стандарт А» (далее – ООО «Стандарт А») Степовенко Е.В. по ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ составлен протокол об административном правонарушении № ...

Как усматривается из указанного протокола, Степовенко Е.В., являясь директором ООО «Стандарт А», 30 июня 2017 года представил в регистрирующий орган - Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Симферополю, расположенную по адресу: Республика Крым, г.Симферополь, ул. Мате Залки 1/9, документы для государственной регистрации изменений вносимых в учредительные документы юридического лица, содержащие заведомо ложные сведения о месте нахождения общества по адресу: …

Действия директора ООО «Стандарт А» Степовенко Е.В. квалифицированы должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, по ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ.

Директор ООО «Стандарт А» Степовенко Е.В. в судебном заседании свою вину не признал и пояснил, что все предоставленные в регистрирующий орган документы и сведения об адресе (месте нахождения) общества являлись достоверными. На момент проверки он отсутствовал по адресу: … . Также пояснил, что по указанному адресу он зарегистрирован и проживает вместе с бабушкой ФИО, которая является собственником домовладения. Кроме того, ООО «Стандарт А» с 24 ноября 2017 года зарегистрировано по адресу: … , о чем представил выписку из ЕГРЮЛ. Просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения.

Исследовав в полном объеме представленные по делу доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

 Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

В соответствии с частью 5  [статьи 14.25 КоАП Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Согласно п. 1 ст. 25 Закона N 129-ФЗ за представление недостоверных сведений ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, несут заявители и юридические лица.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от  24.10.2006 года N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 4 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), нынешней части 5 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), допустимо в случае, когда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, представлены документы, содержащие заведомо ложную информацию, которая повлекла либо могла повлечь за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

С субъективной стороны, предусмотренное частью 5  [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), административное правонарушение характеризуется виной в форме умысла, то есть лицо сознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит его вредные последствия и желает наступления таких последствий или сознательно их допускает либо относится к ним безразлично.

Термин «заведомо ложные» означает однозначную осведомленность физического лица о ложности, недостоверности представляемых им в регистрирующий орган сведений.

Из материалов дела усматривается, что директор ООО «Стандарт А» Степовенко Е.В. 30 июня 2017 года представил в регистрирующий орган документы для государственной регистрации изменений вносимых в учредительные документы юридического лица за вх. № 8916А, а именно: заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица (форма №Р13001), изменение к Уставу юридического лица, Решение участника Общества от 30.06.2017 г., документ об оплате государственной пошлины.

Решением участника ООО «Стандарт А» от 30.06.2017 г. принято решение об изменении адреса места нахождения Общества на следующий: …

Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Крым проведена проверка адреса места нахождения ООО «Стандарт А».

Согласно акту обследования от 05.07.2017 года (л.д. 15-16) по вышеуказанному адресу располагается жилой одноэтажный дом, принадлежащий Степовенко Л.Г. Ни в доме, ни на воротах название улицы и номер дома не указан. Интернет в доме отсутствует. Компьютерной и оргтехники нет.

Однако, данный акт обследования безусловным и надлежащим доказательством факта совершения правонарушения, выразившегося в представлении директором ООО «Стандарт А» Степовенко Е.В. в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, не является, поскольку он составлен с нарушением требований ст. 27.8 КоАП РФ.

Так, согласно ч. 2 ст. 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В пункте 14 Приказа ФНС России от 11.02.2016 N ММВ-7-14/72@ «Об утверждении оснований, условий и способов проведения указанных в пункте 4.2 статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, порядка использования результатов этих мероприятий, формы письменного возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц, формы заявления физического лица о недостоверности сведений о нем в Едином государственном реестре юридических лиц» (зарегистрировано в Минюсте России 20.05.2016 N 42195) регламентировано, что осмотр объекта недвижимости в соответствии с подпунктом «г» пункта 4.2 статьи 9 Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ проводится территориальным органом ФНС России, к территории осуществления полномочий которого относится адрес такого объекта недвижимости.

Осмотр объекта недвижимости проводится в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. По результатам осмотра составляется протокол, в котором отражаются результаты осмотра. Протокол осмотра подписывается должностным лицом территориального органа ФНС России, проводившим осмотр, а также понятыми в случае, если при проведении осмотра не применялась видеозапись.

В нарушение вышеуказанных требований осмотр проведен без участия понятых, в присутствии собственника помещения ФИО.

Протокол допроса собственника помещения ФИО (л.д. 20-21) безусловным и надлежащим доказательством факта совершения правонарушения, выразившегося в представлении директором ООО «Стандарт А» Степовенко Е.В. в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, также не является, поскольку допрашиваемое лицо подтвердило лишь факт отсутствия заключения договора аренды помещения с ООО «Стандарт А». Директор ООО «Стандарт А» Степовенко Е.В. в судебном заседании также пояснил, что никакого договора аренды со Степовенко Л.Г. не заключал и таких сведений в налоговую не представлял. Следовательно, при таких обстоятельствах, сделать вывод о заведомой ложности сведений невозможно.

Иных доказательств, на основании которых можно было бы сделать вывод о предоставлении заведомо ложных сведений, суду не представлено, и в материалах дела они отсутствуют.

Также в судебном заседании установлено, что по состоянию на 24 ноября 2017 года ООО «Стандарт А» зарегистрировано по адресу: …

При рассмотрении дел об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ»).

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что директор ООО «Стандарт А» Степовенко Е.В. представил в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документы, содержащие заведомо ложные сведения о месте нахождения Общества, суду не представлено, в материалах дела такие доказательства отсутствуют.

Из дела также не усматривается, что директор ООО «Стандарт А» Степовенко Е.В. совершил повторно административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи [14.25 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.25/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 14. Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 14.25 </span>. Наруше" \t "_blank)РФ, поскольку материалы дела не содержат постановления о привлечении его к административной ответственности по данной части.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях директора ООО «Стандарт А» Степовенко Е.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1.5, 2.4, 24.1, 24.5, 26.2, 26.11, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья –

 П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью «Стандарт А» Степовенко Е.В. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко