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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес,

мировой судья судебного участка №14 Киевского судебного района адрес фио, с участием фио и его защитника – адвоката фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные, урож. адрес, паспортные данные, холостого, детей не имеющего, работающего индивидуальным предпринимателем, зарегистрированного по адресу адрес, фактически проживающего по адресу адрес, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ

у с т а н о в и л :

фио дата около время в адрес, на адрес, управлял транспортным средством марка автомобиля с г.р.з. К 071 ВН 82 с признаками алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

фио в судебном заседании вину в совершения правонарушения не признал, пояснил, что в указанное время очень спешил доставить лекарства для ребёнка фио – дочери своей сожительницы фио, на момент остановки его сотрудником ГИБДД был трезв и не знал, какая ответственность наступает за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем был введен сотрудником ГИБДД в заблуждение, думая что максимальным наказанием является штраф. После окончания процедуры составления административных документов по собственной инициативе прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения с отрицательным результатом.

Защитник фио в судебном заседании просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях своего подзащитного состава административного правонарушения, а именно – он не знал об ответственности за совершенное правонарушение, при этом сотрудник ГИБДД должным образом не разъяснил фио его права и обязанности.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, обозрев видеозаписи, прихожу к следующим выводам.

На основании пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктам 2-3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: – запах алкоголя изо рта; – неустойчивость позы; – нарушение речи; – резкое изменение окраски кожных покровов лица; – поведение, не соответствующее обстановке.

Протоколом 82ОТ №045174 от дата, составленным старшим инспектором ДПС фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио был отстранен от управления транспортным средством – марка автомобиля г.р.з. К 071 ВН 82. При этом в качестве основания отстранения от управления транспортным средством в протоколе указано «наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица».

В качестве обеспечения производства по делу применялась видеозапись.

Далее фио на требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора-газоанализатора на месте остановки транспортного средства ответил отказом, что зафиксировано на видеозаписи.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.п.«а» п.10 Правил).

Протоколом 61АК №624792 от дата фио, при наличии признаков опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица», на основании отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил отказом.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6. Правил дорожного движения).

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом об административном правонарушении 82АП №183897 от дата; протоколом 82ОТ №045174 от дата об отстранении от управления транспортным средством в отношении фио, протоколом 61АК №624792 от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа фио от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; письменными объяснениями фио от дата в которых он собственноручно изложил свой отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, сославшись на факт управления автомобилем в состоянии опьянения; распиской от дата фио – матери фио и собственницы транспортного средства марка автомобиля, согласно которой она приняла указанное транспортное средство от сотрудников ГИБДД и обязалась не передавать его фио до его полного вытрезвления.

Возражения фио о том, что инспектор ГИБДД ввел его в заблуждение не сообщив конкретную санкцию за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, мировой судья отклоняет, поскольку в действующим законодательством, регулирующим рассматриваемые правоотношения, не предусмотрена такая обязанность сотрудников полиции.

Возражения фио о том, что он находился в трезвом состоянии и уже через полтора часа после окончания административной процедуры по составлению в отношении него административных материалов по ст.12.26 КоАП РФ самостоятельно прошёл медицинское освидетельствование на состояние опьяненияв ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» с отрицательным результатом опьянения согласно Акту №1447 от дата, отклоняются мировым судьей, поскольку указанные обстоятельства не имеют значения для состава рассматриваемого административного правонарушения – фио не вменяется в вину управление транспортным средством в состоянии опьянения, а вменяется именно его отказ, как водителя, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию сотрудника полиции.

В судебном заседании фио, допрошенная в качестве свидетеля, показала, что фио в течение последних четырёх лет является её сожителем по месту её проживания в адрес. Её дочь фио болела в период с дата по дата. фио утром поехал к своей бабушке фио по адресу адрес,отвезти лекарства. Однако обнаружив срочную необходимость в лекарствах для дочери, фио позвонила фио и попросила поскорее приехать к ним по месту жительства в адрес и также привезти необходимые лекарства. Через некоторое время фио позвонил фио и сообщил, что попал в неприятную ситуацию с сотрудниками ГИБДД.

Тот факт, что фио ехав от места жительства своей престарелой бабушки фио спешил доставить лекарства малолетней фио – дочери своей сожительницы фио – не освобождает его, как водителя, от обязанности соблюдать Правила дорожного движения России, в том числе, пункт 2.3.2 – по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения при выявлении у него признака опьянения, в связи с чем соответствующие возражения фио и его защитника также подлежат отклонению.

Возражения защитника фио касательно отсутствия у его подзащитного признаков опьянения, мировой судья отклоняет, поскольку сам факт выявления такого признака является субъективным и относится исключительно к ведению сотрудника ГИБДД, при этом суд исходит из презумпции добросовестности исполнения им своих служебных обязанностей.

Также подлежат отклонению и возражения фио и его защитника о том, что ему не были разъяснены все его права и обязанности, поскольку указанное опровергается материалами дела, в частности, видеозаписью и собственноручной записью фио в протоколе об административном правонарушении.

Все указанные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, установив фактические обстоятельства дела, прихожу к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Содержание протоколов изложено в достаточной степени ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть протоколов, не имеется.

Все процессуальные действия в отношении фио проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны и непротиворечивы.

Требования должностного лица о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются законными, поскольку должностным лицом у водителя были выявлены признаки опьянения.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного фио административного правонарушения, данные о личности виновного.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного считаю необходимым назначить фио минимальное административное наказание в пределах санкции статьи ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Руководствуясь статьями 4.5, ч.1 ст.12.26, 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу на следующие реквизиты:

«Получатель УФК по адрес (УМВД России по адрес); наименование банка: Отделение адрес Банка России; КПП телефон; ИНН телефон; ОКТМО телефон; номер счета 40102810645370000035, БИК телефон; кор.сч. 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140; УИН 18810491226000013711».

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении соответствующего административного наказания, после чего в течение 3-х рабочих дней лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается и продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате водительского удостоверения.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд адрес путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья: фио