Дело № 5-14-42/2019

(05-0042/14/2019)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

07 марта 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С. (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**учредителя Общества с ограниченной ответственностью «…» Касич Николая Игоревича,** … года рождения, уроженца … , зарегистрированного по адресу: … ,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью « … » (далее – ООО « … ») зарегистрировано Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Симферополю службы по г. Симферополю 25.05.2017 года с присвоением ОГРН … , ИНН … , по адресу: …

16.11.2018 года в Межрайонную ИФНС России №9 по Республике Крым (регистрирующий орган) поступил комплект документов за вх. № … о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), а именно: заявление о внесении изменений в учредительные документы юридического лица по форме Р13001, лист изменений №1 к уставу Общества, решение единственного учредителя №2 от 03.05.2018 года, документ об оплате государственной пошлины.

Исходя из представленных документов следует, что единственный учредитель ООО « … » Касич Николай Игоревич 03.05.2018 года принял решение об изменении адреса места нахождения Общества на: /адрес/.

Межрайонной ИФНС России №5 по Республике Крым совместно с Администрацией … сельского поселения проведены контрольные мероприятия, направленные на установление достоверности сведений об адресе юридического лица. Согласно акту обследования от 20.11.2018 года установлено, что по адресу: … никаких построек, сооружений и домовладений нет, так как вышеуказанный адрес не существует, что подтверждается письмом Администрации … сельского поселения №2625/02-16 от 20.11.2018 года. В Федеральной информационной адресной системе адрес: … отсутствует.

Также, в соответствии с протоколом допроса свидетелей ФИО 1 и ФИО 2 (место работы: Администрация … сельского поселения) подтверждается, что адрес: … не существует.

23.11.2018 года Межрайонной ИФНС России №9 по Республике Крым принято решение № … об отказе в государственной регистрации.

Таким образом, Инспекция пришла к выводу о том, что документы, представленные в регистрирующий орган для внесения изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ (заявление об изменениях, вносимых в учредительные документы форме № Р13001, решение единственного учредителя №2 от 03.05.2018), содержат заведомо ложные сведения об адресе Общества.

Учредитель ООО «…» Касич Н.И. в судебном заседании свою вину не признал и пояснил, что все представленные им в регистрирующий орган документы содержат достоверные сведения. Нежилое здание – хозблок литера В по адресу: … существует. Документы, подтверждающие право собственности ФИО на литер В, имеются.

Представитель Межрайонной ИФНС России № 9 по Республике Крым … в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении и настаивал на наличии в действиях учредителя ООО «…» Касич Н.И. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ, а именно: предоставление в регистрирующий орган документов, содержащих заведомо ложные сведения об адресе Общества.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО 1 пояснила, что она является ведущим специалистом по вопросам землеустройства Администрации … сельского поселения и на территории … сельского поселения адрес: … не существует, имеется адрес: … . Имеется ли строение литера В по адресу: … ей неизвестно. Адрес строения должен соответствовать адресу земельного участка. У всех строений, расположенных на одном земельном участке, один адрес. Ничего об ООО «…» не знает, с руководителем, учредителем не знакома.

Выслушав Касич Н.И., представителя Межрайонной ИФНС России № 9 по Республике Крым …, свидетеля ФИО1, исследовав в полном объеме представленные по делу доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

 Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

В соответствии с частью 5  [статьи 14.25 КоАП Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Согласно п. 1 ст. 25 Закона N 129-ФЗ за представление недостоверных сведений ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, несут заявители и юридические лица.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от  24.10.2006 года N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 4 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), нынешней части 5 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), допустимо в случае, когда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, представлены документы, содержащие заведомо ложную информацию, которая повлекла либо могла повлечь за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

С субъективной стороны, предусмотренное частью 5  [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), административное правонарушение характеризуется виной в форме умысла, то есть лицо сознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит его вредные последствия и желает наступления таких последствий или сознательно их допускает либо относится к ним безразлично.

Термин «заведомо ложные» означает однозначную осведомленность физического лица о ложности, недостоверности представляемых им в регистрирующий орган сведений.

К протоколу об административном правонарушении в качестве доказательств факта совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ, приложены: - пакет документов за вх. № 7827А от 16.11.2018 года, поданных Касич Н.И. в регистрирующий орган (л.д. 24-39); - копия акта обследования адреса места нахождения Общества от 20.11.2018 г., согласно которому никаких построек, сооружений и домовладений по адресу: … нет, так как вышеуказанный адрес не существует (л.д. 14-15), - копии протоколов допроса от 20.11.2018 года свидетелей ФИО1 и ФИО2, которые подтверждают, что адрес: … не существует (л.д. 16-17, 18-19); - копия письма Главы администрации …. сельского поселения № 2625/02-16 от 20.11.2018 года, согласно которому на территории … поселения домовладение по адресу: … не существует (л.д. 20).

Однако, данные документы безусловными доказательствами факта совершения правонарушения, выразившегося в представлении в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, не являются.

Наличие нежилого здания – хозблок литера В, расположенного по адресу: … и договора аренды № 1 от 03.05.2018 года, заключенного между ИП ФИО и ООО «…», подтверждается материалами дела и пояснениями Касич Н.И.

С учетом документов, имеющихся в материалах дела, суд приходит к выводу о том, что учредителем ООО «…» Касич Н.И. представлены в регистрирующий орган документы для государственной регистрации юридического лица, содержащие недостоверные сведения о месте нахождения общества.

Факта осведомленности лица о недостоверности представленных им в налоговый орган сведений судом не установлено. Из дела также не усматривается, что учредитель ООО «…» Касич Н.И. совершил повторно административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи [14.25 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.25/?marker=fdoctlaw)РФ, поскольку материалы дела не содержат постановления о привлечении его к административной ответственности по данной части.  При таких обстоятельствах, действия учредителя ООО «…» Касич Н.И. подлежат переквалификации с ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ на ч. 4  ст. 14.25 КоАП РФ, как представление недостоверных сведений о юридическом лице в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в случаях, если такое представление предусмотрено законом.

Такая переквалификация согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в силу которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Факт совершения учредителем ООО «…» Касич Н.И. правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.25 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- копией акта обследования адреса места нахождения Общества от 20.11.2018 г. (л.д. 14-15);

- копиями протоколов допроса от 20.11.2018 года свидетелей ФИО 1 и ФИО 2 (л.д. 16-17, 18-19);

- копией письма Главы администрации … сельского поселения № 2625/02-16 от 20.11.2018 года, согласно которому на территории … поселения домовладение по адресу: … не существует (л.д. 20);

- копией заключения Межрайонной ИФНС России № 9 по Республике Крым о недостоверности представленных сведений об адресе (л.д. 21-23);

- копией расписки в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица (л.д. 24);

- копией заявления о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица (форма №Р13001), из которого усматривается, что учредитель ООО «… » Касич Н.И. подтверждает, что сведения, содержащиеся в представленных документах, достоверны (л.д. 25-29);

- копией листа изменений № 1 к Уставу ООО «…» (л.д. 30);

- копией решения № 2 единственного учредителя ООО «…» от 03.05.2018 года (л.д. 31);

- копией договора аренды № 1 от 03.05.2018 года, заключенного между ИП ФИО и ООО «…» (л.д. 32-36);

- копией акта приема-передачи нежилого помещения от 03.05.2018 гола (приложение 1 к договору аренды № 1 от 03.05.2018 года) – л.д. 37;

- копией решения № 2 единственного учредителя от 03.05.2018 года об изменении места нахождения ООО « … » (л.д. 38);

- сведениями из ЕГРЮЛ о юридическом лице ООО « … » (л.д. 41-44);

- копией выписки из ЕГРН, подтверждающей право собственности ФИО на нежилое здание – хозблок литера В по адресу: … .

Данные доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие в протоколе данных о привлечении к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 14.25, ст.ст. 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья –

П О С Т А Н О В И Л:

**Учредителя Общества с ограниченной ответственностью « … » Касич Николая Игоревича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

В соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф оплатить по следующим реквизитам: получатель платежа - УФК по Республике Крым (ИФНС России по г. Симферополю); ИНН - 7707831115; КПП - 910201001; расчетный счет - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение Республики Крым; БИК – 043510001; ОКТМО – 35701000; КБК – 18211636000016000140.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

  Мировой судья: Т.С. Тарасенко