Дело № 5-14-60/2017

 05-0060/14/2017

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 27 апреля 2017 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2) Тарасенко Т.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

**Скрипченко Д.Л.**, дата рождения, уроженца …, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

 у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении № … от дата, Скрипченко Д.Л. дата на адрес осуществлял продажу 4 букетов изготовленных из 159 побегов подснежника складчатого, занесенного в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Республики Крым в отсутствие разрешения Госприроднадзора на оборот объектов растительного мира занесенных в Красную книгу Российской Федерации. Своими действиями Скрипченко Д.Л. совершил правонарушение, предусмотренное ст. 8.35 КоАП РФ.

Скрипченко Д.Л. в судебном заседании свою вину не признал и суду пояснил, что не занимался продажей подснежника, он торговал овощами. Кому принадлежал букет подснежников, который попросил принести к машине инспектор, он не знает.

Выслушав Скрипченко Д.Л., изучив материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пленум ВС РФ в п. 13 Постановления от 24 марта 2005 г. № 5 разъяснил, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАп Рф принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу; реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению наличие события административного правонарушения, лицо совершившие противоправные действия, за которые предусмотрена административная ответственность, и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Из положений ст. 26.2 КоАП РФ следует, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных средств, вещественными доказательствами.

При этом подробное описание события совершенного правонарушения необходимо для его правильной квалификации. Т.е. определения статьи Особенной части Кодекса или статьи закона субъекта РФ, которой предусмотрена административная ответственность за подобные действия (бездействие).

Отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ).

Исходя из презумпции невиновности, установленной ст. 1.5 КоАп РФ, бремя доказывания вины правонарушителя лежит на уполномоченных органах и должностных лицах.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Представленный суду протокол об административном правонарушении не может быть признан достоверным и допустимым доказательством по делу, поскольку изложенные в нем обстоятельства не подтверждены никакими объективными доказательствами.

Так, приложенная к материалам дела фотография не доказывает факта осуществления торговли Скрипченко Д.Л. букетами подснежника складчатого. Иных доказательств осуществления им незаконной деятельности по продаже подснежника складчатого, занесенного в Красную книгу РФ и Красную книгу Республики Крым, суду не представлено.

Таким образом, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, КоАП РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Скрипченко Д.Л. прекратить   на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через судебный участок № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко