УИД 91MS0030-01-2020-000108-25

 Дело № 5-14-69/2020

 (05-0069/14/2020)

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 27 февраля 2020 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С. (г. Симферополь, ул. Киевская д. 55/2), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении

**индивидуального предпринимателя Нурмамбетова Арсена Решатовича,** уроженца …, гражданина …, зарегистрированного по адресу: …,

 у с т а н о в и л :

Согласно протоколу об административном правонарушении № … от … года (л.д. 1-2) должностными лицами Межрайонной ИФНС России №5 по Республике Крым 14 октября 2019 года проведена проверка соблюдения индивидуальным предпринимателем Нурмамбетовым А.Р. установленных законом требований об использовании контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов в магазине по адресу: ….

В ходе указанной проверки было выявлено, что при осуществлении наличных денежных расчетов покупателю не был выбит и не был выдан контрольно-кассовый чек за проданный товар. На проверяемом объекте контрольно-кассовая техника установлена.

В соответствии с п. 1 и п.2 ст. 1.2 Федерального закона РФ от 22.05.2003 № 54-ФЗ (с изменением и дополнением) контрольно-кассовая техника применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими расчетов, за исключением случаев, установленных настоящим законом. При осуществлении расчета пользователь обязан выдать кассовый чек или бланк строгой отчетности на бумажном носителе и (или) в случае предоставления покупателем (клиентом) пользователю до момента расчета абонентского номера либо адреса электронной почты направить кассовый чек или бланк строгой отчетности в электронной форме покупателю (клиенту) на предоставленные абонентский номер либо адрес электронной почты (при наличии технической возможности для передачи информации покупателю (клиенту) в электронной форме на адрес электронной почты). В случае, указанном в пункте 7 статьи 2 настоящего Федерального закона. Пользователь обязан выдать покупателю (клиенту) кассовый чек или бланк строгой отчетности на бумажном носителе без его направления покупателю (клиенту) в электронной форме.

В связи с выявленным нарушением Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа» в отношении ИП Нурмамбетова А.Р. было вынесено представление № 88-1 от 31 октября 2019 года о незамедлительном устранении нарушений при наличном денежном расчете в магазине по адресу: …, необходимо в обязательном порядке выдавать покупателю контрольно-кассовый чек в соответствии с требованием Российской Федерации.

 О принятых мерах необходимо было сообщить письменно начальнику Межрайонной ИФНС №5 по Республике Крым в течении месяца со дня получения представления.

Указанное представление было получено ИП Нурмамбетовым А.Р. … года, граничный срок представления информации о принятых мерах – … года.

Однако в Межрайонную ИФНС №5 по Республике Крым по состоянию на … года информации о принятых мерах по устранению нарушений от ИП Нурмамбетова А.Р. не поступило.

Бездействие ИП Нурмамбетова А.Р. квалифицировано должностным лицом, составившим протокол, по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ .

ИП Нурмамбетов А.Р. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах неявки суду не сообщил.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что производство по делу подлежит прекращению, исходя из следующего.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Судом установлено, что 31 октября 2019 года начальником Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Крым в отношении ИП Нурмамбетова А.Р. в порядке ст. 29.13 КоАП было вынесено представление № … об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, которое вынесено на основании обстоятельств, отраженных в протоколе об административном правонарушении № … от … и постановлении № … от … года о привлечении ИП Нурмамбетова А.Р. к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 29.13 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

В месячный срок ИП Нурмамбетов А.Р. не сообщил о выполнении требований представления, в связи с чем, в отношении него составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Часть 1 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Вместе с тем из материалов дела следует, что истребование сведений у лица было связано не с осуществлением должностным лицом Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Крым его законной деятельности, не в рамках производства по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, производство по которому было завершено после вынесения постановления по делу об административном правонарушении, а в связи с тем, что ИП Нурмамбетов А.Р. в течение месячного срока не направил ответ на представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Таким образом, бездействие ИП Нурмамбетова А.Р. квалифицированно должностным лицом по ч. 1 ст.19.5 КоАП РФ неверно.

Бездействие ИП Нурмамбетова А.Р. следовало квалифицировать по ст.19.6 КоАП РФ, поскольку именно данная статья КоАП РФ предусматривает административную ответственность за непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Поскольку санкция ст. 19.6 КоАП РФ предусматривает более строгий вид наказания, чем санкция ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, то переквалификациябездействий лица,  в отношении которого ведется производство по делу, с ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ на ст. 19.6 КоАП РФ невозможна, так как приведет к ухудшению его положения.

 В соответствии с  п.2 ч.1 ст. [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw)  КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе, при отсутствии в действиях лица состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению, в связи с отсутствием в бездействии ИП Нурмамбетова А.Р. состава административного правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь с  п. 2 ч. 1 ст. [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ, мировой судья, -

 П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении индивидуального предпринимателя Нурмамбетова Арсена Решатовича прекратить по п. 2 ч.1 ст. [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw)  КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко