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УИД 91MS0014-01-2021-000388-49

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 марта 2021 года город Симферополь

мировой судья судебного участка №14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Новиков В.Р. (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2), с участием защитников ТСН «На Крупской» – Иоффе А.В. и адвоката Ильясова Г.Э., инспектора ОНД по г.Симферополю УНД и ПР ГУ МЧС по РК – Сергеева Е.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Т**СН «На Крупской»**, ИНН …, зарегистрированному по адресу Республика …, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

… года государственным инспектором по пожарному надзору г.Симферополя УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым старшим лейтенантом внутренней службы Сергеевым Е.В. был составлен протокол №… об административном правонарушении в отношении ТСН «На Крупской» по ч.2 статьи 19.4.1 КоАП РФ по факту воспрепятствования проведению законной проверки должностным лицом органа государственного пожарного надзора, чем нарушило статью 25 ФЗ№294 от 26.12.2008 года «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также п.12 Приказа МЧС России от 30.11.2016 года №644 «Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности».

Защитники ТСН «На Крупской» в судебном заседании вину юридического лица в совершении правонарушения не признали, просили прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Пояснили, что инспектор МЧС в назначенное для проверки время не явился по адресу нахождения юридического лица.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении в судебном заседании считал юридическое лицо подлежащим привлечению к административной ответственности за совершенное им правонарушение.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ действия (бездействие), предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса.

Распоряжением начальника ОНД по г.Симферополю УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым от … года №… решено провести внеплановую выездную проверку юридического лица ТСН «На Крупской» с целью выявления фактов нарушений требований пожарной безопасности, указанных в мотивированном представлении инспектора ОНД по г. Симферополю УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым от ….

Срок проведения проверки с … года по … года.

В процессе проведения проверки проверяющему должностному лицу поручено провести следующие мероприятия:

– рассмотрение правоустанавливающих документов объекта защиты;

– обследование объекта защиты на предмет соответствия требованиям пожарной безопасности.

Указанная проверка решением от … года была согласована прокуратурой города Симферополя.

… года распоряжение о проведении проверки было направлено почтовой связью по адресу регистрации ТСН «На Крупской» и согласно почтовому уведомлении о вручении, получено адресатом … года.

… года ТСН «На Крупской» было направлено извещение о проведении проверки на основании указанного Распоряжения с указанием точного времени проверки – … часов … минут … года, путем направления на официальный электронный почтовый адрес, указанный в Государственной информационной системе «ЖКХ».

В качестве подтверждения направления извещения в материалах дела имеется распечатка письма - извещения от … на электронный адрес ТСН «На Крупской», которая, однако, надлежащим извещением не является, поскольку данный способ не обеспечивает фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

То же касается и имеющейся в материалах дела детализации звонков и сообщений мессенджера «Viber» с контактным номером телефона ТСН «На Крупской», указанным в ГИС «ЖКХ», согласно которой … года в … часов … минут был осуществлен звонок длительностью … секунд.

При этом в самом Распоряжении от ….года точное время проведения проверки не указано.

Таким образом материалы дела не содержат относимых и допустимых доказательств, что проверяемое юридическое лицо было извещено о времени и месте проведения проверки … года.

Также не содержат материалы дела и доказательств того, что в указанное время уполномоченное на проведение проверки должностное лицо прибыло по месту нахождения проверяемого юридического лица по адресу г.Симферополь, ул. Крупской 3, литера «Б». Из представленных фотографий невозможно установить, предпринималась ли должностным лицом МЧС попытка посетить помещение, в котором зарегистрировано проверяемое юридическое лицо.

Далее, … года должностным лицом МЧС вновь была предпринята попытка уведомить проверяемое юридическое лицо о новом времени проведения проверки на … года в … часов … минут посредством направления извещения на официальную электронную почту, указанную в ГИС «ЖКХ», а также сообщением в мессенджере «Viber» с контактным номером телефона ТСН «На Крупской», указанным в ГИС «ЖКХ».

… года в … часов … минут должностным лицом УНД и ПР ОНД по городу Симферополю ГУ МЧС России по Республике Крым был составлен Акт №… о невозможности проведения проверки ТСН «На Крупской» на основании распоряжения №… от … года.

Согласно статье 25 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», при проведении проверок юридические лица обязаны обеспечить присутствие руководителей, иных должностных лиц или уполномоченных представителей юридических лиц; индивидуальные предприниматели обязаны присутствовать или обеспечить присутствие уполномоченных представителей, ответственных за организацию и проведение мероприятий по выполнению обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как было указано выше материалы дела не содержат доказательств надлежащего извещения ТСН «На Крупской» о конкретном времени и месте проведения проверок … и … года.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно части 3 статьи 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

В протоколе об административном правонарушении защитником ТСН «На Крупской» указано, что права, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ ему не разъяснялись.

Доказательств обратного материалы дела не содержат, видеозапись разъяснения защитнику ТСН «На Крупской» прав, предусмотренных статьей 25.5 КоАП РФ должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, не велась.

Учитывая изложенное, производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием в действиях ТСН «На Крупской» состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 статьи 19.4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.1, ч.2 ст.19.4.1, 23.1, 29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ, –

п о с т а н о в и л :

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения в отношении ТСН «На Крупской»– прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – отсутствие состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мотивированное постановление составлено 26.03.2021 года.

Мировой судья: Новиков В.Р.