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дело №05-0018/14/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес,

мировой судья судебного участка №14 Киевского судебного района адрес адрес фио, с участием фио и потерпевшего фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные, урож. адрес, гражд. России, паспортные данные, со слов фактически проживающей по адресу адрес, не замужней, имеющей двоих малолетних детей, не трудоустроенной, занимающейся уходом и воспитанием своих детей, привлекаемой к административной ответственности, предусмотренной ч.2 статьи 12.27 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

дата около время в адрес на адрес фио, управляя транспортным средством марка автомобиля г.р.з. В 284 КН 82 допустила столкновение с припаркованным транспортным средством «Сузуки» г.р.з. М 739 СО 82, принадлежащим потерпевшему фио, после чего оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

В судебном заседании фио пояснила, что дата в обеденное время ехала на транспортном средстве марка автомобиля и очень спешила в школу к своему ребёнку, который потерял сознание. В процессе движения услышала звук прикосновения своего транспортного средства с чем-то ещё, после чего сразу же остановилась, вышла из автомобиля и осмотрела свой автомобиль и местность, однако никаких повреждений или следов ущерба не обнаружила, после чего продолжила движение. После того, как фио позвонил сотрудник ГИБДД и попросил прибыть для составления административного материала, она сразу же связалась с потерпевшим фио и обещала в кратчайшие сроки возместить причинённый ущерб.

Потерпевший фио пояснил, что он является собственником транспортного средства фио Витара», который дата был припаркован по адресу адрес его супругой, которая находилась в здании Федеральной Налоговой Службы по указанному адресу. В обеденное время в зал ФНС зашёл гражданин и сообщил, что с транспортным фио имело место дорожно-транспортное происшествие. В последствии фио обнаружил, что действительно, на его автомобиле имелись незначительные, едва заметные царапины, которые не имеют для него существенного значения.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные материалы в их совокупности, прихожу к следующим выводам.

На основании пункта 2.5 ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Согласно определению 82ЭЯ №006207 от дата об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, дата в время по адресу адрес водитель фио управляла транспортным средством марка автомобиля с г.р.з. В 284 КН 82, не выбрала безопасную скорость движения, не учла габариты транспортного средства, в результате чего допустила столкновение с припаркованным транспортным средством фио Витара» г.р.з. М 739 СО 82. В результате ДТП был причинён материальный ущерб.

После указанного происшествия фио покинула место дорожно-транспортного происшествия, что признано ею в судебном заседании и подтверждается материалами дела.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6. Правил дорожного движения).

Частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 указанного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова фио на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации», административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, - может быть в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное и те обстоятельства, что совершенное фио деяние не повлекло каких-либо вредных последствий, что признано в судебном заседании потерпевшим, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, со слов самого потерпевшего, появившиеся на его транспортном средстве в результате дорожно-транспортного средства царапины были едва различимы, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным, прекращения производство по делу, и, ограничившись в отношении фио устным замечанием, освободить её от административной ответственности.

Руководствуясь статьями 2.9, 12.27, 29.1-29.11 КоАП РФ, –

п о с т а н о в и л :

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио прекратить на основании статьи 2.9 КоАП РФ ввиду малозначительности.

Освободить фио от административной ответственности, объявив устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд адрес.

Мировой судья: фио