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дело №05-0149/14/2024

УИД: № 91MS0014-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес,

мировой судья судебного участка №14 Киевского судебного района адрес фио, с участием фио и его защитников фио и фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные, урож. адрес, паспортные данные, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, со слов официально работающего, проживающего по адресу адрес, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

фио дата около время в адрес, на адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля Гранта» г.р.з. Н 570 КН 82 с признаками опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке», не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

фио в судебном заседании пояснил, что в связи с остановкой его инспекторами ГИБДД растерялся и не принял верного решения о прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Накануне употреблял корвалол, чтобы заснуть в связи с высоким давлением.

Защитник фио – фио в судебном заседании поддержала позицию своего подзащитного, пояснила, что он не виновен в совершении правонарушения, а просто по неопытности растерялся.

Защитник фио – фио в судебном заседании просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях своего доверителя состава административного правонарушения, мотивируя тем, что указанный инспектором ГИБДД признак опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица» на самом деле вызван заболеваниями фио – сахарный диабет и гипертоническая болезнь. Что касается признака опьянения «поведение, не соответствующее обстановке», то инспектор вообще не конкретизировал, что он имел ввиду и это необходимо выяснить лишь при его допросе в судебном заседании.

Заслушав фио и его защитников, исследовав материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозаписи, прихожу к следующему.

На основании пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №1882, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства) (пункт 2 Правил).

Протоколом 82ОТ №058146 от дата, составленным инспектором ДПС фио был отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля Гранта» г.р.з. Н 570 КН 82. При этом в качестве основания отстранения от управления транспортным средством в протоколе указано «наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения – «резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке».

В качестве обеспечения производства по делу применялась видеозапись.

Далее фио на требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора-газоанализатора на месте остановки транспортного средства ответил отказом, что зафиксировано на видеозаписи.

Протоколом 82МО №019241 от дата фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил отказом. При этом в качестве основания для такого направления указано «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения».

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6. Правил дорожного движения).

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом об административном правонарушении 82АП №252356 от дата; протоколом 82ОТ №058146 от дата об отстранении от управления транспортным средством в отношении фио; протоколом 82МО №019241 от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; протоколом о задержании транспортного средства 82ПЗ от дата; рапортом инспектора ДПС от дата.

Все указанные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Возражения фио и его защитников о том, что он растерялся и принял неверное решение об отказе в прохождении освидетельствований на состояние опьянения, мировой судья отклоняет, как не опровергающие наличие вины в совершении правонарушения. Возражения защитников фио о том, что выявленный инспектором ГИБДД признак опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица» не свидетельствовал о нахождении фио в состоянии опьянения, а является следствием наличия у него соответствующих заболеваний, мировой судья также отклоняет, как противоречащие действующему правовому регулированию рассматриваемой административной процедуры. Возражения защитника фио о том, что выявленный инспектором ГИБДД признак опьянения «поведение, не соответствующее обстановке» им никак не конкретизирован, а фио вёл себя вполне адекватно, мировой судья также отклоняет, поскольку установление данного признака опьянения в период проведения административной процедуры относится к исключительной компетенции инспектора ГИБДД и является его субъективным восприятием происходящего. При этом на видеозаписи зафиксировано, что инспектор ГИБДД на вопрос фио о том, в чём именно заключается несоответствие его поведения обстановке, даёт соответствующий ответ «вы на взводе себя ведёте, постоянно звонки какие-то, «я не знал, я не знал». Также мировой судья отклоняет возражения защитника фио о том, что поведение фио после составления административного материала косвенно свидетельствовало о том, что он желал пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения – поскольку они противоречат исследованным материалам дела.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, установив фактические обстоятельства дела, прихожу к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Содержание протоколов изложено в достаточной степени ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть протоколов, не имеется.

Все процессуальные действия в отношении фио проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны и непротиворечивы.

Требования должностного лица о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются законными, поскольку должностным лицом у водителя были выявлены признаки опьянения.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истёк.

Оснований для прекращения производства по делу не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного фио административного правонарушения, данные о личности виновного.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного считаю необходимым назначить фио минимальное административное наказание в пределах санкции статьи ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Руководствуясь ч. 1 статьи 12.26, статьями 4.2-4.3, 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год и 06 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу на следующие реквизиты:

«Получатель УФК по адрес (УМВД России по адрес); наименование банка: Отделение адрес Банка России; КПП телефон; ИНН телефон; ОКТМО телефон; номер счета 40102810645370000035, БИК телефон; кор.сч. 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140; УИН 18810491241100006141».

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления, после чего в течение трех рабочих дней необходимо сдать водительское удостоверение в орган ГИБДД, а в случае утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается и продолжается со дня сдачи либо изъятия удостоверения, а равно получения органом ГИБДД, заявления лица об утрате водительского удостоверения.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня получения его копии в Киевский районный суд адрес.

Мировой судья: фио