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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

мировой судья судебного участка №14 Киевского судебного района адрес фио, с участием фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные, гражданина России, паспортные данные, холостого, имеющего троих малолетних детей, работающего индивидуальным предпринимателем, проживающего по адресу: адрес Конной Армии, дом 37, кв.59, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

фио дата в время в адрес на адрес управляя транспортным средством с признаками опьянения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

фио в судебном заседании вину в совершения правонарушения не признал, пояснил, что в указанное время не управлял транспортным средством, находился на пассажирском сидении автомобиля марка автомобиля, а водителем была гражданка фио Передняя правая дверь указанного автомобиля была в неисправном состоянии. После остановки автомобиля водитель – гражданка Безрук А.И. в связи с потопом в квартире родителей немедленно покинула автомобиль, оставив водительские документы, и отправилась устранять потоп, а фио, пересев на водительское место, вышел из автомобиля к инспекторам ГИБДД, которые, однако, в связи с тем, что он, возможно, находился в состоянии опьянения, решили составить административный материал именно в отношении него. Также пояснил, что положения статей КоАП РФ ему инспектором ГИБДД не разъяснялись.

Заслушав фио, допросив инспектора ГИБДД фио и свидетеля Безрук А.И., исследовав материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозаписи, в том числе дополнительно представленные инспектором ГИБДД фио и фио, прихожу к следующему.

На основании пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №1882, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства) (пункт 2 Правил).

Протоколом 82ОТ №051427 от дата, составленным инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио был отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля г.р.з. К 284 РО 123. При этом в качестве основания отстранения от управления транспортным средством в протоколе указано «наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке».

В качестве обеспечения производства по делу применялась видеозапись.

Далее фио на требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора-газоанализатора на месте остановки транспортного средства ответил отказом, что зафиксировано на видеозаписи.

Протоколом 82МО №005642 от дата фио на основании отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил отказом.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6. Правил дорожного движения).

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом об административном правонарушении 82АП №204191 от дата; протоколом 82ОТ №051427 от дата об отстранении от управления транспортным средством в отношении фио, протоколом 82МО №005642 от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протоколом о задержании транспортного средства 82ПЗ №066471 от дата; видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа фио от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Как пояснил в судебном заседании инспектор ГИБДД фио, в вечернее время дата им в составе наряда осуществлялась служба по обеспечению безопасности дорожного движения в районе адрес в адрес. Его внимание привлёк проезжавший по середине проезжей части автомобиль марка автомобиля и он принял решение проверить водителя указанного автомобиля, в связи с чем на патрульном автомобиле направился вдогонку. Указанный автомобиль марка автомобиля удалось догнать уже на адрес перед поворотом на адрес. В патрульном автомобиле были включены проблесковые маячки, однако водитель не реагировал на требования остановиться и пытался скрыться. Далее, повернув на адрес, вновь попытался свернуть во двор, после чего инспектор направил патрульный автомобиль наперерез, преградив дальнейшее движение автомобилю марка автомобиля, который остановился и из него с пассажирского места вышла женщина, которая сразу же убежала. Инспектор фио подошёл к водительской двери автомобиля марка автомобиля и увидел на водительском месте гражданина фио, после чего в отношении него был составлен административный материал.

Допрошенная в качестве свидетеля гражданка Безрук А.И. пояснила, что в связи с потопом в квартире родителей она с фио и их тремя детьми отправилась на автомобиле марка автомобиля устранять последствия потопа. Она управляла автомобилем, гражданин фио находился на переднем пассажирском сидении, за ними следовал патрульный автомобиль ГИБДД, на адрес в адрес она остановилась возле ямы на дороге, автомобиль заглох и она, оставив фио водительские документы, немедленно покинула водительское место и побежала в квартиру ликвидировать потоп. Дополнительно пояснила, что автомобиль марка автомобиля был припаркован таким образом, что переднюю пассажирскую дверь открыть было невозможно.

Возражения фио о том, что положения статей КоАП РФ инспектором ГИБДД ему не были разъяснены – подлежат отклонению, поскольку опровергаются материалами дела (разъяснения ему положений статей 51 Конституции и 25.1 КоАП РФ зафиксированы на видеозаписи).

Возражения фио о том, что он не управлял транспортным средством, а был лишь пассажиром также подлежат отклонению, поскольку не подтверждаются материалами дела и расцениваются мировым судьёй как способ избежать административной ответственности за совершённое правонарушение.

Мировой судья критически оценивает и отклоняет пояснения свидетеля Безрук А.И. о том, что именно она, а не гражданин фио, управляла транспортным средством, поскольку она является заинтересованным лицом в настоящем деле, матерью троих малолетних детей фио, который сожительствует с ней, она является домохозяйкой и фактически материально зависит от фио, являющегося индивидуальным предпринимателем.

Оснований не доверять пояснениям инспектора ГИБДД фио, допрошенного в судебном заседании, у мирового судьи не имеется, поскольку он является незаинтересованным лицом, исполняющим государственную функцию по обеспечению безопасности дорожного движения.

Кроме того мировой судья учитывает и зафиксированные на видеозаписи реплики фио, который сообщил инспектору фио, что он его (инспектора) пожалел, иначе инспектор ГИБДД никогда бы его не догнал, поскольку не обладает необходимыми для этого навыками вождения. Указанные реплики мировой судья расценивает как признание того, что именно фио управлял транспортным средством, будучи остановленным инспектором ГИБДД.

Все указанные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, установив фактические обстоятельства дела, прихожу к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Содержание протоколов изложено в достаточной степени ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть протоколов, не имеется.

Все процессуальные действия в отношении фио проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны и непротиворечивы.

Требования должностного лица о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются законными, поскольку должностным лицом у водителя были выявлены признаки опьянения.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Оснований для прекращения производства по делу не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного фио административного правонарушения, данные о личности виновного.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного считаю необходимым назначить фио минимальное административное наказание в пределах санкции статьи ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Руководствуясь ч. 1 статьи 12.26, статьями 4.2-4.3, 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу на следующие реквизиты:

«Получатель УФК по адрес (УМВД России по адрес); наименование банка: Отделение адрес Банка России; КПП телефон; ИНН телефон; ОКТМО телефон; номер счета 03100643000000017500, БИК телефон; кор.сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140; УИН 18810491236000005319».

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении соответствующего административного наказания, после чего в течение 3-х рабочих дней лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается и продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате водительского удостоверения.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд адрес.

Мировой судья: фио