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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

мировой судья судебного участка №14 Киевского судебного района адрес фио, с участием фио и его защитника – фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные, гражданина России, паспортные данные, женатого, имеющего двоих малолетних детей, со слов не работающего, проживающего по адресу: адрес, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

фио дата около время на адрес адрес управляя транспортным средством с признаком опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица», не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

фио в судебном заседании вину в совершения правонарушения не признал, пояснил, что в указанное время был абсолютно трезвым, признаков опьянения не имел, спешил, был введён инспектором ГИБДД в заблуждение, что за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения полагается лишь штраф.

В судебном заседании защитник фио – фио обратил внимание мирового судьи на допущенные инспектором ГИБДД существенные нарушения административной процедуры, а именно не сообщил фио о том, что ведётся видеозапись административной процедуры, не разъяснение фио прав непосредственно перед составлением протокола об административном правонарушении, отсутствие в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указания на выявленные признаки опьянения, отсутствие фиксации процедуры составления протокола отстранения от управления транспортным средством, отсутствие доказательств признаков опьянения у фио, наличие доказательств того, что фио был трезв, в его теле не были обнаружены следы наркотических средств и алкоголя. Также защитник обратил внимание на тот факт, что сперва фио согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако через несколько мгновений изменил своё решение и ответил отказом. В связи с чем просил дать указанным обстоятельствам соответствующую оценку при принятии судебного акта.

Заслушав фио и его защитника, допросив инспектора ГИБДД фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозаписи, прихожу к следующему.

На основании пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №1882, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства) (пункт 2 Правил).

Протоколом 82ОТ №051330 от дата, составленным инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по адрес фио был отстранен от управления транспортным средством «Шевроле Авео» г.р.з. К 957 ВК 122. При этом в качестве основания отстранения от управления транспортным средством в протоколе указано «наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица».

В качестве обеспечения производства по делу применялась видеозапись.

Далее фио на требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора-газоанализатора на месте остановки транспортного средства ответил отказом, что зафиксировано на видеозаписи.

Протоколом 82НП №000055 от дата фио на основании отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил отказом.

Согласно ч.4 статьи 27.12 КоАП РФ, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Все указанные сведения в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование указаны, в связи с чем не нахожу каких-либо нарушений при его составлении.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6. Правил дорожного движения).

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом об административном правонарушении 82АП №204290 от дата; протоколом 82ОТ №051330 от дата об отстранении от управления транспортным средством в отношении фио, протоколом 82НП №000055 от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; видеозаписью, на которой зафиксирован факт отказа фио от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Возражения защитника фио о том, что он был введён в заблуждение инспектором ДПС, а именно – в случае прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения его поставят на учёт как наркомана, а также что наказанием может быть лишь штраф, мировому судье не представлено, в связи с чем подлежат отклонению.

Возражения защитника фио о том, что инспектором ДПС непосредственно перед составлением протокола об административном правонарушении фио не были разъяснены права, также подлежат отклонению, поскольку права ему были разъяснены в начале административной процедуры в целом.

При этом действующим законодательством не установлена обязанность инспектора ГИБДД фиксировать на видеозапись процесс составления протоколов по делу об административном правонарушении, в связи с чем соответствующие возражения также подлежат отклонению.

Неразъяснение инспектором ГИБДД перед началом видеозаписи фиксации административной процедуры с участием фио не является таким нарушением, которое привело к нарушению фундаментальных прав фио

Возражения фио и его защитника о том, что уже через два-три часа после окончания административной процедуры он по своей инициативе прошёл медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое показало отрицательный результат, в связи с чем инспектор ГИБДД не мог выявить у фио признаков опьянения – подлежат отклонению, поскольку не являются относимыми доказательствами этого.

Также подлежат отклонению и возражения фио и его защитника о том, что фио очень спешил по физиологической необходимости в туалет, в связи с чем инспектор ГИБДД воспользовался его беспомощностью и внушил ему необходимость отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку они не подтверждаются относимыми и допустимыми доказательствами.

Все указанные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, установив фактические обстоятельства дела, прихожу к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Содержание протоколов изложено в достаточной степени ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть протоколов, не имеется.

Все процессуальные действия в отношении фио проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны и непротиворечивы.

Требования должностного лица о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются законными, поскольку должностным лицом у водителя был выявлен признак опьянения.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Оснований для прекращения производства по делу не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного фио административного правонарушения, данные о личности виновного.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного считаю необходимым назначить фио минимальное административное наказание в пределах санкции статьи ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Руководствуясь ч. 1 статьи 12.26, статьями 4.2-4.3, 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу на следующие реквизиты:

«Получатель УФК по адрес (УМВД России по адрес); наименование банка: Отделение адрес Банка России; КПП телефон; ИНН телефон; ОКТМО телефон; номер счета 03100643000000017500, БИК телефон; кор.сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140;УИН 18810491236000006560».

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении соответствующего административного наказания, после чего в течение 3-х рабочих дней лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается и продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате водительского удостоверения.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд адрес.

Мировой судья: фио