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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

мировой судья судебного участка №14 Киевского судебного района адрес фио, с участием Курило Л.В. и её защитника адвоката фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Курило фио, паспортные данные, урож. адрес, гражд. России, паспортные данные, замужней, имеющей троих малолетних детей, со слов работающей самозанятой, зарегистрированной по адресу: адрес, со слов фактически проживающей по адресу: адрес, ТСН «Агрос», участок №109, привлекаемой к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

Курило Л.В. дата около время в адрес на адрес управляла транспортным средством марка автомобиля с г.р.з. М 586 КА 199 с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), на месте остановки транспортного средства отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием прибора «Алкотектор Юпитер», после чего отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не выполнив тем самым законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем допустила нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Данное действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Курило Л.В. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признала, пояснила, что не имела запаха алкоголя изо рта, о чем неоднократно сообщала сотрудникам полиции, однако они проигнорировали ее объяснения и заставили около 40 минут ждать с малолетним ребенком на жаре, после чего пригасили её в служебный автомобиль и составили административный материал. Курило Л.В. отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку была абсолютно трезвой и не видела в этом никакого смысла, о чем и сообщила сотруднику полиции, что зафиксировано на видеозаписи. Однако когда после составления протоколов сотрудник полиции сообщил Курило Л.В. о санкции статьи 12.26 КоАП РФ, о которой она не знала, Курило Л.В. сразу же попросила провести с ней освидетельствование на состояние опьянения, однако сотрудник полиции ей отказал, мотивируя тем, что административный материал уже составлен. Также Курило Л.В. пояснила, что во время ее 40-минутного ожидания к ней подходил неизвестный мужчина и сообщил, что «эти сотрудники полиции нормальные ребята и с ними можно договориться». О чем именно «договориться» можно с сотрудниками полиции она не поняла и незнакомый мужчина ушел.

Защитник Курило Л.В. в судебном заседании поддержала доводы своего подзащитного, просила исключить из числа доказательств протокол об административном правонарушении, поскольку на видеозаписи не зафиксирован процесс его составления и протокол об отстранении от управления транспортным средством, поскольку в нем не указано существо правонарушения, на основании чего просила прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Курило Л.В.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля гражданин фио мировому судье показал, что утром дата около 10 часов ему позвонила Курило Л.В. и попросила приехать на адрес забрать её автомобиль, поскольку она была остановлена сотрудниками полиции и сейчас выясняются все обстоятельства. Свидетель фио приехал, увидел Курило Л.В., которая ему рассказала о том, что ее остановили сотрудники ГИБДД, после чего она была приглашена в служебный автомобиль ГИБДД, где в отношении неё составлялись административные материалы. После составления материалов Курило Л.В. вышла из служебного автомобиля ГИБДД и рассказала свидетелю фио о произошедших событиях, а также санкции части 1 статьи 12.26 КоАП РФ и стала просить сотрудников ГИБДД провести с ней медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Далее свидетель фио подошел к сотрудникам ГИБДД и попросил провести Курило Л.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку то что произошло – неправильно, на что ему ответили, что административный материал уже составлен и уже поздно этим заниматься. Также свидетель фио показал, что в какой-то момент к нему и Курило Л.В. подошел незнакомый мужчина, который сообщил, что с этими сотрудниками (указывая на сотрудников ГИБДД, составивших административный материал в отношении Курило Л.В.) «можно договориться». Возможно это был сотрудник расположенного рядом кафе.

Заслушав Курило Л.В. и её защитника, допросив свидетеля фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозаписи, прихожу к следующему.

На основании пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктам 2-3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: – запах алкоголя изо рта; – неустойчивость позы; – нарушение речи; – резкое изменение окраски кожных покровов лица; – поведение, не соответствующее обстановке.

Протоколом 63АК №366992 от дата, составленным старшим инспектором ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД по адрес Курило Л.В. была отстранена от управления транспортным средством – марка автомобиля г.р.з. М 586 КА 199. При этом в качестве основания отстранения от управления транспортным средством в протоколе указано «наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке».

В качестве обеспечения производства по делу применялась видеозапись.

Далее Курило Л.В. на требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора-газоанализатора на месте остановки транспортного средства ответила отказом, что зафиксировано на видеозаписи.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.п.«а» п.10 Правил).

Протоколом 23ГО №328954 от дата Курило Л.В., при наличии признаков опьянения «запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке», на основании отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, была направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого она также отказалась, что подтверждается её собственноручной записью в протоколе и зафиксировано на имеющейся в материалах дела видеозаписи.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6. Правил дорожного движения).

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Курило Л.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом об административном правонарушении 82АП №168930 от дата в отношении Курило Л.В.; протоколом 63АК №366992 от дата об отстранении от управления транспортным средством Курило Л.В., протоколом 23ГО №328954 от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Курило Л.В., протоколом 82ПЗ №063558 от дата о задержании транспортного средства под управлением Курило Л.В., видеозаписями, на которых зафиксирован факт отказа Курило Л.В. от прохождения на месте остановки транспортного средства освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Возражения Курило Л.В. о том, что она отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с тем, что являлась трезвой, подлежат отклонению, как не основанные на законе и не имеющие юридического значения, поскольку она, как водитель, согласно пункту 2.3.2 ПДД РФ обязана по требованию должностных лиц ГИБДД проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Также учитываю и тот факт, что согласно материалам дела и видеозаписи процедуры составления административного материала на четкие и однозначно ясные утверждения инспектора ГИБДД в адрес Курило Л.В. о том, что она отстраняется от управления транспортным средством в связи с выявлением у нее признаков опьянения «запах алкоголя изо рта и поведение, не соответствующее обстановке», Курило Л.В. никоим образом не возражала.

Свой отказ в прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Курило Л.В. объяснила сотруднику ГИБДД фразой «А смысл?», которую расцениваю как полное и однозначное согласие Курило Л.В. с ранее озвученным инспектором ГИБДД утверждением о наличии у неё указанных признаков опьянения.

Свой отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Курило Л.В. объяснила сотруднику ГИБДД фразой «у меня плохие вены, не люблю уколы».

Все указанные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Тот факт, что по окончании заполнения протокола об административном правонарушении сотрудником ГИБДД и предоставлении Курило Л.В. возможности заполнить графы «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело», а также проставить свои подписи, она указала, что не правильно поняла сотрудников ГИБДД и просит провести медицинское освидетельствование, не влияет на существо правонарушения, допущенного Курило Л.В., поскольку, исходя из смысла регулирующего рассматриваемые правоотношения законодательства, возможность водителя согласиться на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения ограничена конкретными временными рамками – с момента поступления водителю такого требования сотрудника ГИБДД и до начала составления протокола об административном правонарушении.

Свидетель фио каких-либо имеющих значение для дела обстоятельств мировому судье не сообщил.

Ходатайство защитника Курило Л.В. об исключении протокола об административном правонарушении из числа доказательств по делу подлежит отклонению, поскольку при его составлении сотрудником ГИБДД не допущено каких-либо нарушений. Действующим законодательством не установлена обязательность составления такого протокола в присутствии понятых, либо с использованием видеозаписи.

Ходатайство защитника Курило Л.В. об исключении протокола об отстранении Курило Л.В. от управления транспортным средством из числа доказательств по делу также подлежит отклонению, поскольку в нем указаны все существенные для дела обстоятельства и сведения, каких-либо нарушений при его составлении мировым судьей не установлено. Основания для отстранения Курило Л.В. от управления транспортным средством указаны – выявлены два признака опьянения.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, установив фактические обстоятельства дела, прихожу к выводу о виновности Курило Л.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Тот факт, что Курило Л.В. дата в время по собственной инициативе прошла медицинское освидетельствование на состояние опьянения с отрицательным результатом, не влияет на существо допущенного ею правонарушения, поскольку частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность именно за отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Содержание протоколов изложено в достаточной степени ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что Курило Л.В. не осознавала содержание и суть протоколов, не имеется.

Все процессуальные действия в отношении Курило Л.В. проведены в строгой последовательности, составленные в отношении неё протоколы логичны и непротиворечивы.

Требования должностного лица о прохождении освидетельствования Курило Л.В. на состояние опьянения являются законными, поскольку должностным лицом у водителя были выявлены признаки опьянения.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Курило Л.В. административного правонарушения, данные о личности виновной.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность, является наличие у Курило Л.В. троих малолетних детей.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств при рассмотрении дела не установлено.

На основании изложенного считаю необходимым назначить Курило Л.В. административное наказание в пределах санкции статьи ч. 1 статьи 12.26 КоАП РФ в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Руководствуясь ч. 1 статьи 12.26, статьями 4.2-4.3, 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

Курило фио признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть её административному наказанию в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу на следующие реквизиты:

«Получатель УФК по адрес (УМВД России по адрес); наименование банка: Отделение адрес Банка России; КПП телефон; ИНН телефон; ОКТМО телефон; БИК телефон; номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, кор./сч.: 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140; УИН 18810491221100006992».

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении соответствующего административного наказания, после чего в течение 3-х рабочих дней лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается и продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате водительского удостоверения.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд адрес путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья: фио