Дело № 5-14-254/2018

(05-0254/14/2018)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 августа 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С. (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

**директора Общества с ограниченной ответственностью «Глобус» Радченко В.П.,** … года рождения, уроженца … , зарегистрированного по адресу: … ,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Глобус» (далее – ООО «Глобус») является действующим юридическим лицом, зарегистрированным Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Симферополю /дата/ с присвоением ОГРН … .

Директор ООО «Глобус» Радченко В.П. 15.11.2017 года представил в регистрирующий орган - Инспекцию Федеральной налоговой службы по г.Симферополю пакет документов для внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (вх. № 15779А): - заявление внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (форма № Р14001); - решение единственного участника ООО «Глобус» от 14.11.2017 г.; - договор аренды нежилого помещения от 03.09.2017 года. сопроводительное письмо № 2073 от 15.11.2017 года, в связи с изменением адреса места нахождения Общества на адрес: … .

ИФНС России по г. Симферополю проведены контрольные мероприятия, направленные на установление достоверности сведений об адресе юридического лица.

Согласно акту обследования от 19.12.2017 года по адресу: … расположено многоэтажное административное здание с офисными помещениями. ООО «Глобус» по указанному адресу не находится и не осуществляет финансово-хозяйственную деятельность. Информационная табличка с графиком работы и названием организации отсутствует, должностные лица и законные представители ООО «Глобус» на момент обследования не установлены, договор аренды помещения не заключался.

Также со слов заместителя генерального директора ООО «Сапфир-Крым» ФИО установлено, что по адресу: … ООО «Глобус» не находится, сотрудники отсутствуют, договор аренды помещения не заключался.

При таких обстоятельствах, Инспекция Федеральной налоговой службы пришла к выводу о том, что документы, представленные в регистрирующий орган директором ООО «Глобус» Радченко В.П. для внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, содержат заведомо ложные сведения об адресе Общества, в связи с чем составлен протокол об административном правонарушении по ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ.

Директор ООО «Глобус» Радченко В.П. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах неявки суду не сообщил.

Исследовав в полном объеме представленные по делу доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

 Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

В соответствии с частью 5  [статьи 14.25 КоАП Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Согласно п. 1 ст. 25 Закона N 129-ФЗ за представление недостоверных сведений ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, несут заявители и юридические лица.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от  24.10.2006 года N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 4 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), нынешней части 5 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), допустимо в случае, когда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, представлены документы, содержащие заведомо ложную информацию, которая повлекла либо могла повлечь за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

С субъективной стороны, предусмотренное частью 5  [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), административное правонарушение характеризуется виной в форме умысла, то есть лицо сознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит его вредные последствия и желает наступления таких последствий или сознательно их допускает либо относится к ним безразлично.

Термин «заведомо ложные» означает однозначную осведомленность физического лица о ложности, недостоверности представляемых им в регистрирующий орган сведений.

К протоколу об административном правонарушении в качестве доказательств факта совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ, приложены: - пакет документов за вх. № 15779А от 15.11.2017 г.; - копия акта обследования адреса места нахождения Общества от 19.12.2017 г., - копия протокола опроса собственника помещения от 19.12.2017 г.

Из копии договора аренды нежилого помещения от 03.09.2017 года (л.д. 29-32), представленного в регистрирующий орган усматривается, что он заключен между ООО «Наш Парус» в лице генерального директора ФИО и ООО «Глобус» в лице директора Радченко В.П. Предметом договора аренды являлась часть нежилого помещения площадью 9,2 кв.м. по адресу: …

На листе дела 34 имеется копия свидетельства о государственной регистрации прав, согласно которого собственником нежилых помещений по адресу: г. Симферополь, ул. Гоголя д. 68 является ООО «Наш Парус».

ООО «Наш Парус» на сегодняшний день действующая организация, что усматривается из сведений ЕГРЮЛ. Кроме того, она также зарегистрирована по адресу: г. Симферополь, ул. Гоголя 68.

Документов, опровергающих принадлежность помещений по вышеуказанному адресу ООО «Наш Парус» и подтверждающих их принадлежность ООО «Сапфир-Крым» материалы дела не содержат, в связи с чем, протокол допроса заместителя генерального директора ООО «Сапфир-Крым» ФИО безусловным доказательством факта совершения правонарушения, выразившегося в представлении в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, не является.

Иные документы (акт обследования адреса места нахождения общества, решение об отказе в государственной регистрации) также безусловными доказательствами факта совершения правонарушения, выразившегося в представлении в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, не являются, поскольку по своему содержанию свидетельствуют лишь о недостоверности предоставленных ООО «Глобус» сведений о месте нахождения общества.

С учетом документов, имеющихся в материалах дела, суд приходит к выводу о том, что директором ООО «Глобус» Радченко В.П. представлены в регистрирующий орган документы для внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, что содержат недостоверные сведения о месте нахождения общества.

Факта осведомленности лица о недостоверности, представленных им в налоговый орган, сведений судом не установлено, в связи с чем, действия директора ООО «Глобус» Радченко В.П. подлежат переквалификации с ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ на ч. 4  ст. 14.25 КоАП РФ, как представление недостоверных сведений о юридическом лице в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в случаях, если такое представление предусмотрено законом.

Такая переквалификация согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в силу которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Факт совершения директором ООО «Глобус» Радченко В.П. правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.25 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- копией акта обследования адреса места нахождения постоянно действующего исполнительного органа юридического лица от 19.12.2017 года (л.д. 12);

- копией протокола опроса заместителя генерального директора ООО «Сапфир-Крым» ФИО от 15.12.2017 года (л.д. 14-16);

- копией расписки в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица (л.д. 20);

- копией решения единственного участника ООО «Глобус» от 14.11.2017 г. (л.д. 21);

- копией заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (форма №Р14001), из которого усматривается, что адресом Общества является: … и Радченко В.П. подтверждает, что сведения, содержащиеся в представленных документах, достоверны (л.д. 23-28);

- копией договора аренды нежилого помещения от 03.09.2017 года, заключенного между ООО «Наш Парус» и ООО «Глобус», и копией акта приема арендуемого нежилого помещения (л.д. 29-32, 33);

- копией свидетельства о государственной регистрации прав ООО «Наш Парус» на нежилые помещения по адресу: … (л.д. 34);

- копиями решений о приостановлении государственной регистрации и об отказе в государственной регистрации в отношении ООО «Глобус» (л.д. 36, 37);

- сведениями о юридическом лице - ООО «Глобус» из ЕГРЮЛ (л.д. 38-42).

Данные доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие в протоколе данных о привлечении к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 14.25, ст.ст. 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья –

П О С Т А Н О В И Л:

**Директора Общества с ограниченной ответственностью «Глобус» Радченко В.П.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

В соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф оплатить по следующим реквизитам: получатель платежа - УФК по Республике Крым (ИФНС России по г. Симферополю); ИНН - 7707831115; КПП - 910201001; расчетный счет - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение Республики Крым; БИК – 043510001; ОКТМО – 35701000; КБК – 18211636000016000140.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

  Мировой судья: Т.С. Тарасенко