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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 сентября 2021 года город Симферополь, ул. Киевская 55/2

мировой судья судебного участка №14 Киевского судебного района г. Симферополя Республики Крым Новиков В.Р., с участием директора ООО «Респект партнерс» Гофяка А.Н., прокурора – Вдовкина В.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью «..» **Гофяка ..**, .. года рождения, урож. ..., паспорт серии .., зарегистрированного по адресу: .., женатого, имеющего на иждивении .. .., привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

прокуратурой г. Симферополя проведена проверка соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции в деятельности ООО «..». Проверкой было установлено, что ООО «..» в установленный законом срок не уведомило Прокуратуру Республики Крым о приеме на работу бывшего федерального государственного служащего.

Директор ООО «..» Гофяк А.Н. в судебном заседании вину признал, пояснив, что бывший федеральный государственный служащий на момент приема его на работу в Общество, более 3-х лет фактически не осуществлял свои трудовые обязанности в Прокуратуре Республики Крым, поскольку находился в отпуске по уходу за ребенком до достижения им 3-х летнего возраста. Просил освободить его от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного нарушения, ограничившись устным замечанием.

Прокурор в судебном заседании считал директора ООО «..» Гофяк А.Н. ответственным за допущенное нарушение закона «О противодействии коррупции» и подлежащим привлечению к административной ответственности. Считал, что допущенное правонарушение не является малозначительным.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно ч.4 ст.12 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Порядок уведомления регламентирован Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 №29 «Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации».

Пунктами 2-4 указанных Правил предусмотрено, что работодатель при заключении трудового договора или гражданско-правового договора в течение 2 лет после увольнения гражданина с государственной или муниципальной службы сообщает представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении такого договора в письменной форме.

Сообщение оформляется на бланке организации и подписывается ее руководителем или уполномоченным лицом, подписавшим трудовой договор со стороны работодателя, либо уполномоченным лицом, подписавшим гражданско-правовой договор. Подпись работодателя заверяется печатью организации (печатью кадровой службы).

Сообщение направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора или гражданско-правового договора.

Приказом от .. года №.. гражданин Сутула Е.В. был принят на федеральную государственную службу в Прокуратуру Республики Крым на должность заместителя прокурора города Симферополя.

.. года Сутула Е.В. был назначен на должность заместителя начальника управления – начальника отдела по надзору за соблюдением прав и свобод граждан управления по надзору за исполнением федерального законодательства.

Приказом прокурора Республики Крым от .. года №.. Сутуле Е.В. был предоставлен отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет с .. года.

Приказом и.о. прокурора Республики Крым от .. №.. Сутула Е.В. был освобожден от занимаемой должности заместителя начальника управления – начальника отдела по надзору за соблюдением прав и свобод граждан управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Республики Крым и уволен из органов прокуратуры .. года по собственному желанию. Трудовой договор с Сутулой Е.В. расторгнут.

.. года между ООО «..» в лице директора Гофяка А.Н. и гражданином Сутула Е.В. был заключен трудовой договор №.. о приеме последнего на работу на должность коммерческого директора, о чем был издан соответствующий приказ о приеме на работу от ..

В период с .. по .. Сутула Е.В. замещал вышеуказанные должности федеральной государственной службы в Прокуратуре Республики Крым, которые в соответствии с Указом Президента России от .. года №.. и приказа Прокуратуры Республики Крым №.. входят в перечень должностей в прокуратуре Республики Крым, при замещении которой сотрудники федеральные государственные служащие и иные работники обязаны предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, и относится к должностям на которые распространяются требования ч.4 ст.12 Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ.

Десятидневный срок для уведомления прокуратуры Республики Крым о приеме Сутулы Е.В. на работу в ООО «..» начал течь .. года и истек .. года.

Сообщением от .. года №..ООО «..» уведомило Прокуратуру Республики Крым о приеме на работу Сутула Е.В., ранее замещавшего должность федеральной государственной службы в Прокуратуре.

Статьей 19.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Указанное сообщение направляется независимо от того, входили ли в должностные (служебные) обязанности бывшего государственного (муниципального) служащего функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившей с ним указанные договоры.

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 №46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» субъектами административных правонарушений, предусмотренных статьей 19.29 КоАП РФ, являются граждане, должностные лица и юридические лица - работодатели либо заказчики работ (услуг), которые привлекли к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора бывшего государственного (муниципального) служащего с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции».

К административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ подлежат привлечению должностные лица организации, занимающие должность руководителя или уполномоченные на подписание трудового (гражданско-правового) договора со стороны работодателя, в том числе и в тех случаях, когда обязанность по направлению соответствующего сообщения возложена на иное должностное лицо данной организации.

Исходя из толкования части 3 статьи 2.1 КоАП РФ привлечение к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ должностного лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, равно как и назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное должностное лицо.

Факт совершения директором ООО «..» Гофяк А.Н. административного правонарушения, предусмотренного ст.19.29 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от .. года по статье 19.29 КоАП РФ; решением о проведении проверки от … года №..; письменными объяснениями директора ООО «…» от .. года; ответом от .. года №.. ООО «..» на требование; копией трудовой книжки Сутула Е.В.; копией приказа прокуратуры Республики Крым от .. о предоставлении отпуска по уходу за ребенком; копией приказа прокуратуры Республики Крым от .. об освобождении от должности, увольнении и расторжении трудового договора; копией приказа ООО «Респект партнерс» от .. о приеме Сутула Е.В. на работу; копией трудового договора №.. от .. между ООО «..» и Сутулой Е.В.; выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «..

Все указанные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, установив фактические обстоятельства дела, прихожу к выводу о виновности директора ООО «..» Гофяк А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Смягчающим обстоятельством является признание вины и чистосердечное раскаяние.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, смягчающие обстоятельства и личность виновного. Мировой судья также учитывает и тот факт, что должностное лицо всячески содействовало органам прокуратуры в установлении всех фактов и обстоятельств допущенного правонарушения.

В соответствии с абзацем третьим пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 19.29 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении работодателя к исполнению своих обязанностей.

Возражения директора ООО «..» Гофяк А.Н. о том, что Сутула Е.В. не осуществлял трудовые функции в органах прокуратуры более 3-х лет до момента приема его на работу в Общество, подлежат отклонению, поскольку указанные обстоятельства в соответствии с законом не влияют на обязанность работодателя известить о приеме бывшего федерального государственного служащего на работу.

Таким образом оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ в настоящем деле не имеется.

Учитывая все изложенное, считаю возможным назначить административное наказание в виде минимального штрафа.

Руководствуясь статьями 4.2-4.3, 19.29, 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

признать директора Общества с ограниченной ответственностью «..» **Гофяка ..** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; единый казначейский счет 40102810645370000035; казначейский счет 03100643000000017500; лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35701000, КБК - 828 1 16 01193 01 0029 140.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мотивированное постановление составлено 15.09.2021 года.

Мировой судья: Новиков В.Р.