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дело №05-0264/14/2022

УИД 91RS0002-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес,

дата составлено мотивированное постановление,

мировой судья судебного участка №14 Киевского судебного района адрес фио, с участием фио и её защитника – адвоката фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные, урож. адрес, паспортные данные, замужней, имеющей двоих малолетних детей, работающей в правоохранительных органах, зарегистрированной и проживающей по адресу адрес, привлекаемой к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.1.1 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

согласно протоколу об административном правонарушении РК №400644 от дата, дата около время по адресу адрес, ул.Лебедева 46, кв.11 была установлена гражданка фио, которая совершила насильственные действия, а именно нанесла удар своему малолетнему опекаемому фио паспортные данные, в следствие чего последний испытал физическую боль, которая сопровождалась причинением телесных повреждений, не повлекших вреда здоровью.

В судебном заседании фио вину в совершении правонарушения не признала, пояснила, что не причиняла опекаемому малолетнему фио телесных повреждений.

Защитник фио в судебном заседании просил прекратить производство по делу в связи с недоказанностью вины его подзащитной в совершении правонарушения. Указал на противоречивость доказательств по делу, а также наличие процессуальных нарушений, допущенных при составлении административного материала.

Выслушав фио и ее защитника, заслушав показания свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Согласно статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 названного кодекса).

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Обстоятельства, перечисленные в данной статье, подлежат выяснению путем исследования доказательств.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из выписки из журнала утреннего осмотра детей МБОУ «СОШ-ДС комбинированного вида №6» адрес следует:

- запись от дата: на утреннем приеме детей у ребенка фио, группа №5 при визуальном осмотре на левой щеке покраснение;

- запись от дата: ребенок фио, группа №5, на левой щеке образовался синяк.

дата дежурным ОП №2 «Киевский» УМВД по адрес была составлена карточка происшествия №88976, согласно которой мед.сестра ДСШ №6 фио сообщила, что около время при приеме детей в детский сад у малолетнего фио паспортные данные на левой щеке был обнаружен отпечаток ладони с покраснениями.

Постановлением Администрации адрес от дата №450 назначен фио вторым опекуном над, в том числе, малолетним фио паспортные данные, оставшимся без попечения родителей.

Установлено, что опекуны фио и фио обладают равными правами и несут солидарную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них обязанностей опекуна.

фио и фио являются супругами.

дата между Администрацией адрес с одной стороны и гражданами фио и фио с другой стороны был заключен договор №298 о приемной семье, предметом которого является обязанность опекунов принять на воспитание в свою семью малолетнего фио, и Администрации выплачивать денежные средства на содержание приемного ребенка.

Из письменных объяснений фио, медицинской сестры МБОУ СШ №6 адрес, датированных дата, следует, что во время утреннего приема детей дата с 08 часов до время она увидела на левой щеке ребенка след от удара рукой, о чем ею в известность была поставлена администрация учреждения.

Согласно письменным объяснениям фио (старшего воспитателя МБОУ адрес/С №6 адрес), дата в 09 часов медсестра фио сообщила, что при приеме детей увидела на лице малолетнего фио следы пощечины. Увидев лицо ребенка фио сообщила директору школы фио Через несколько минут в кабинете директора с участием иных работников учреждения малолетний фио сообщил, что ссадины у него на лице возникли от того, что его ударила мама.

Из письменных объяснений фио (педагог-психолог МБОУ СОШ ДС №6 адрес) от дата следует, что дата старший воспитатель фио сообщила ей, что у воспитанника фио обнаружены пятна, напоминающие след от ладони, как от пощечины, после чего ею был проведен опрос ребенка в кабинете директора.

Из письменных объяснений фио (учитель-логопед МБОУ СОШ ДС №6 адрес) от дата следует, что дата на рабочем месте она увидела как малолетний фио зашел в группу с покраснениями на лице, она обратилась к старшему воспитателю, с которым проследовали в кабинет директора. Во время беседы в Валерой выяснилось, что мама его наказала за плохое поведение.

Из письменных объяснений директора МБОУ СОШ ДС №6 адрес фио от дата следует, что к ней подошли сотрудники – методист, воспитатель и психолог с ребенком фио и пояснили, что увидели у ребенка множественные синяки на лице, на что ребенок пояснил, что его наказали за то, что он медленно одевался.

Согласно письменным объяснениям от дата, составленных со слов малолетнего фио, дата после пробуждения он поел и в своей комнате стал одеваться для посещения садика. Во время одевания колготок мама сделала фио замечание по поводу натягивания колготок и стала наблюдать как он их одевает. После того, как папа, брат и сестра вышли на улицу, мама стала наносить фио удары правой рукой по голове в область лица, от чего он заплакал.

Из письменных объяснений фио от дата следует, что дата около время она забрала детей из детского сада, пешком они проследовали до двора их дома, где дети некоторое время играли, катались на качелях и с горки, лазали на лазилках, висели на канате, паровозиком скатывались с горки и устраивали у ее подножия «кучу-малу». фио пытался быть в куче снизу остальных детей и призывал всех спасти его, в результате сильно ударился лицом, после чего фио прервала игру и подняла всех домой, где увидела у Валеры ссадины на лице. Утром дата фио не разрешила Валере взять с собой в детский сад игрушку, поскольку он не выполнил обещание и не принес извинения девочке, которую он ударил в детском саду. После чего Валера пошел в детский сад глубоко обиженным.

Согласно заключению от дата №919 эксперта ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», проведенной на основании постановления от дата:

1. фио, датар. причинены телесные повреждения: кровоподтек в лобной области; внутрикожные кровоизлияния (4) в височной, скуловой и щечной областях слева; кровоподтек в области левой голени.

2. (3,4,5,6) Указанные в п. 1 выводов телесные повреждения образовались в результате травматического воздействия тупого твёрдого предмета (предметов).

Учитывая морфологические свойства телесного повреждения «кровоподтек в лобной области», давность его образования составляет от 5 до 10 суток на момент проведения судебно-медицинского обследования (дата). Индивидуальные особенности травмирующего предмета не отобразились, что исключает возможность его идентификации. Учитывая количество, локализацию и расположение телесного повреждения в данной анатомической области, следует полагать, что образование его при однократном падении с высоты собственного роста на твердую ровную поверхность исключается.

Учитывая морфологические свойства телесных повреждений «внутрикожные кровоизлияния (4) в височной, скуловой и щечной областях слева», давность их образования составляет от 1 суток до 3 суток на момент проведения судебно-медицинского обследования (дата) и не исключается возможность их образования в результате травматического воздействия кистью руки или любым другим, предметом с аналогичными свойствами. Учитывая количество, локализацию и расположение телесных повреждений в данной анатомической области, следует полагать, что образование их при однократном падении с высоты собственного роста на твердую ровную поверхность исключается.

Учитывая морфологические свойства телесного повреждения «кровоподтек в области левой голени» давность его образования составляет от 10 до 15 суток на момент проведения судебно-медицинского обследования (дата). Индивидуальные особенности травмирующего предмета не отобразились что исключает возможность его идентификации. Учитывая количество, локализацию и расположение телесного повреждения в данной анатомической области, следует полагать, что образование его при однократном падении с высоты собственного роста на твердую ровную поверхность не исключается.

(2) Телесные повреждения, каждое в отдельности, указанные в п.1 выводов, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п.9. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом № 194н от дата Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившие вред здоровью.

Однако в материалах дела отсутствует постановление инспектора полиции ОП №2 «Киевский» УМВД по адрес от дата о назначении судебной медицинской экспертизы.

В материалах дела имеется постановление от дата, то есть датированное уже после проведения экспертизы, в период составления экспертного заключения.

В то же время Защитником фио в судебном заседании мировому судье представлена копия постановления о назначении судебной медицинской экспертизы от дата, на основании которой и составлялось заключение эксперта, которая была сделана приемным родителем малолетнего фио при проведении экспертизы на фотокамеру своего смартфона.

Указанное постановление от дата значительно отличается по своему содержанию от имеющегося в материалах дела постановления, а именно – в постановлении от дата отсутствуют вопросы №5 и №6.

При этом входящие номера, дата и время поступления на постановлениях от дата и от дата одинаковые – №919 от дата, время.

На момент назначения судебной медицинской экспертизы сотрудником полиции осуществлялась проверка сообщения о правонарушении по признакам преступления, предусмотренного статьями 115-116 УК РФ.

Изложенное позволяет сделать вывод, что постановление о назначении судебной медицинской экспертизы в процессе ее составления было изменено вне процессуального порядка, предусмотренного УПК РФ (как то – назначение повторной, дополнительной судебной экспертизы).

Согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Таким образом заключение эксперта №919 от дата подлежит исключения из числа доказательств по делу как недопустимое.

Согласно медицинской справки ГБУЗ РК «Республиканская детская клиническая больница» от дата (время посещения время), составленной врачом травматологии и ортопедии фио, в малолетнего фио был установлен ушиб мягких тканей лобной области, со слов 13.04 около 19 часов упал на улице, ударился головой, сознание не терял, рвоты не было.

Из письменного объяснения от 2.06.2021 года малолетнего фио, принятого следователем по особо важным делам третьего следственного отдела (по расследованию преступлений прошлых лет) Управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по РК и Севастополю, фио. В.С. пояснил, что когда в детском садике его опрашивали по поводу повреждений на голове, он хотел поболтать про маму потому, что без мамы ему всегда скучно и думал, что если поговорит про маму, то ему станет чуть легче, а кроме как про побои говорить больше никак не нужно было.

При этом фио пояснил, что ни мама, ни папа его никогда не били, про побои он никого не обманул, а лишь просто все выдумал.

Согласно письменным объяснениям врача нейрохирурга ГБУЗ РК «РДКБ» фио от дата, дата в приемном отделении ГБУЗ РК «РДКБ» он осматривал фио с ушибом лобной области. В ходе осмотра был установлен ушиб мягких тканей в лобной области, других телесных повреждений не установлено. По результатам осмотра было установлено, что состояние фио было удовлетворительное, какое-либо лечение не требовалось. Со слов фио повреждения в виде ушиба мягких тканей лобной области он получил дата около 19 часов после падения при прогулке на улице.

Постановлением следователя ГСУ СК РФ по РК и Севастополю от дата отказано в возбуждении уголовного дела в отношении фио по признакам преступлений, предусмотренных статьями 115,116 УК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 статьи 24 УПК РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля приемный родитель малолетнего фио – фио пояснил, что ни он, ни его супруга фио не били приемного ребенка фио по лицу.

В рассматриваемом деле имеются существенные расхождения в данных малолетним фио пояснениях, а именно – дата он пояснял, что был избит мамой (фио за то, что неправильно одевал колготки), дата он пояснил, что выдумал историю об избиении его мамой для того, чтобы поговорить о ней с сотрудниками детского сада, поскольку без мамы ему скучно.

При этом врачом ГБУЗ РК «РДКБ» дата было установлено отсутствие каких-либо иных повреждений, кроме ссадин мягких тканей в лобной области у фио

Достоверно установить, либо опровергнуть факт наличия у фио телесных повреждений на левой щеке, момент их образования, причину этого и наличие вины фио в связи с наличием указанных противоречий в рассматриваемом деле не представляется возможным.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. 6.1.1, 23.1, ст. 29.10-29.11, ст. 32.2 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении фио прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио