Дело № 5-14-268/2018

 (05-0268/14/2018)

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 13 августа 2018 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С. (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

 **директора Общества с ограниченной ответственностью «Эрудит» Никитинского Д.Г.,** … года рождения, уроженца … , зарегистрированного по адресу: … ,

 у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Эрудит» (далее – ООО «Эрудит») является действующим юридическим лицом, зарегистрированным Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Липецкой области /дата/ с присвоением ОГРН … .

Директор ООО «Эрудит» Никитинский Д.Г. 11.12.2017 года представил в регистрирующий орган - Инспекцию Федеральной налоговой службы по г.Симферополю, расположенную по адресу: Республика Крым, г.Симферополь, ул. Мате Залки 1/9, документы для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица (вх. № 17257А): - заявление об изменениях, вносимых в учредительные документы (форма № Р13001); - Устав юридического лица в новой редакции; - решение единственного участника № 2/2017 от 11.12.2017 г.; - выписку из Единого государственного реестра недвижимости; - документ об оплате государственной пошлины.

Решением единственного участника ООО «Эрудит» № 2/2017 от 11.12.2017 г. принято решение об изменении адреса юридического лица на следующий: …

ИФНС России по г. Симферополю проведены контрольные мероприятия, направленные на установление достоверности сведений об адресе юридического лица.

Согласно акту обследования от 15.12.2017 года по адресу: … расположено двухэтажное здание, в котором располагается продовольственный магазин, отделение «Почта Крыма», пекарня, магазин одежды. Также идет стройка помещения для размещения в нем кафе. На втором этаже временно проживают строители объездной дороги «…». С другой стороны здания второй этаж частично разрушен. Офисные помещения по вышеуказанному адресу отсутствуют. Нахождение ООО «Эрудит» по адресу: … не установлено.

Со слов начальника отделения «Почта Крыма» ФИО установлено, что по адресу: … ООО «Эрудит» фактически не находится, сотрудники и должностные лица отсутствуют.

Директор ООО «Эрудит» Никитинский Д.Г. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежаще.

Исследовав в полном объеме представленные по делу доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

 Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

В соответствии с частью 5  [статьи 14.25 КоАП Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Согласно п. 1 ст. 25 Закона N 129-ФЗ за представление недостоверных сведений ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, несут заявители и юридические лица.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от  24.10.2006 года N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 4 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), нынешней части 5 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), допустимо в случае, когда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, представлены документы, содержащие заведомо ложную информацию, которая повлекла либо могла повлечь за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

С субъективной стороны, предусмотренное частью 5  [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), административное правонарушение характеризуется виной в форме умысла, то есть лицо сознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит его вредные последствия и желает наступления таких последствий или сознательно их допускает либо относится к ним безразлично.

Термин «заведомо ложные» означает однозначную осведомленность физического лица о ложности, недостоверности представляемых им в регистрирующий орган сведений.

К протоколу об административном правонарушении в качестве доказательств факта совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ, приложены: - пакет документов за вх. № 17257А от 11.12.2017 г.; - копия акта обследования адреса места нахождения Общества от 15.12.2017 г., - копия протокола допроса свидетеля - начальника отделения «Почта Крыма» Ярошевской А.А.

Однако, данные документы безусловными доказательствами факта совершения правонарушения, выразившегося в представлении в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, не являются, поскольку по своему содержанию свидетельствуют лишь о недостоверности представленных сведений.

Иных доказательств (протокол допроса собственника помещения и т.п.), на основании которых можно было бы сделать вывод о предоставлении заведомо ложных сведений, суду не представлены, и в материалах дела они отсутствуют.

С учетом документов, имеющихся в материалах дела, суд приходит к выводу о том, что директором ООО «Эрудит» Никитинским Д.Г. представлены в регистрирующий орган документы для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, содержащие недостоверные сведения о месте нахождения общества.

Факта осведомленности лица о недостоверности, представленных им в налоговый орган, сведений судом не установлено, в связи с чем, действия директора ООО «Эрудит» Никитинского Д.Г. подлежат переквалификации с ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ на ч. 4  ст. 14.25 КоАП РФ, как представление недостоверных сведений о юридическом лице в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в случаях, если такое представление предусмотрено законом.

Такая переквалификация согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в силу которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Факт совершения директором ООО «Эрудит» Никитинским Д.Г. правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.25 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- копией акта обследования адреса места нахождения постоянно действующего исполнительного органа юридического лица от 15.12.2017 года (л.д. 12);

- копией протокола допроса свидетеля - начальника отделения «Почта Крыма» ФИО от 15.12.2017 года (л.д. 13);

- копией решения единственного участника ООО «Эрудит» № 2/2017 от 11.12.2017 г. (л.д. 16);

- копией изменений в Устав (л.д.17);

- копией заявления о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица (форма №Р13001), из которого усматривается, что директор ООО «Эрудит» Никитинский Д.Г. подтверждает, что сведения, содержащиеся в представленных документах, достоверны (л.д. 18-22);

- копией решения об отказе в государственной регистрации юридического лица – ООО «Эрудит» (л.д. 23-24);

- копией расписки в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица (л.д. 25);

- сведениями о юридическом лице ООО «Эрудит» (л.д. 28-31).

Данные доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие в протоколе данных о привлечении к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 14.25, ст.ст. 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья –

 П О С Т А Н О В И Л:

**Директора Общества с ограниченной ответственностью «Эрудит» Никитинского Д.Г.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

В соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф оплатить по следующим реквизитам: получатель платежа - УФК по Республике Крым (ИФНС России по г. Симферополю); ИНН - 7707831115; КПП - 910201001; расчетный счет - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение Республики Крым; БИК – 043510001; ОКТМО – 35701000; КБК – 18211636000016000140.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

  Мировой судья: Т.С. Тарасенко