Дело № 5-14-272/2019

 (05-0272 /14/2019)

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 20 августа 2019 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (протокол об административном правонарушении … от … года) в отношении:

 **Серебрянникова М.В…** года рождения, уроженца …, зарегистрированного по адресу: …, фактически проживающего по адресу: …,

у с т а н о в и л:

Серебрянников М.В. … года в … на …, управляя транспортным средством при маневре обгона осуществил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3, 9.1.1 ПДДД РФ.

Серебрянников М.В. в судебном заседании свою вину не признал и пояснил, что осуществил обгон на участке дороги, где имеется прерывистая линия дорожной разметки и полагал, что действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» уже закончилось.

Выслушав Серебрянникова М.В., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Часть 5 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного  [частью 4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330849/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) статьи 12.15 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100085) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330849/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst3867) настоящей статьи.

Согласно п. 2  ч. 1  ст. [4.3 КоАП](https://www.sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.3/) РФ повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым наказанию в соответствии со  ст.  [4.6  КоАП](https://www.sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.6/) РФ.

В силу  ст. [4.6 КоАП](https://www.sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.6/) РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

К материалам дела приложена копия постановления начальника ОГИБДД … № ... от … о привлечении Серебрянникова М.В. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ с отметкой о его вступлении в законную силу … года.

Однако в тексте данного постановления графа о получении копии постановления не содержит подписи и даты его получения Серебрянниковым М.В. (л.д. 8), в связи с чем вызывает сомнение указанная дата вступления постановления в законную силу.

Если Серебрянникову М.В. лично не вручалась копия постановления №… от … года, то она должна была быть ему направлена по почте заказным письмом с уведомлением.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения  [срока](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326361/9ae21ddd95d2541114102cce9c92efe6fc637266/#dst102835), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ  жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

При отсутствии документов, подтверждающих получение или направление Серебрянникову М.В. копии постановления № … от … года, сделать вывод о дате вступления в законную силу постановления и, следовательно, о повторности совершенного правонарушения, не представляется возможным.

Вышеуказанные обстоятельства были причиной возврата материала определением мирового судьи от … года в … по Республике Крым для устранения недостатков (л.д. 14-15).

Согласно письму заместителя командира …от … года (л.д. 22) копия постановления (л.д. 8) имеет статус не вступившего в законную силу. Информации о получении гражданином Серебрянниковым М.В. постановления по делу об административном правонарушении … от … года и о его вступлении в законную силу в … не имеется. Просил принять решение в соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения» о переквалификации на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, поскольку суду не представлено доказательств наличия квалифицирующего  признака  повторностив действиях Серебрянникова М.В., его действия подлежат переквалификации с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 4  ст. 12.15 КоАП РФ.

Такая переквалификация согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», где указано, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Исходя из правовой позиции, выраженной в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по части 4 статьи [12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.15/)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил, дорожных знаков или разметки, повлекших выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

Факт совершения Серебрянниковым М.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: - протоколом об административном правонарушении … от … года (л.д. 1); - схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 2); - рапортом инспектора …от … года (л.д. 7); - видеозаписью (л.д. 9); - схемой организации дорожного движения.

Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Суд не принимает во внимание пояснения Серебрянникова М.В. и расценивает их как способ защиты, возможность избежать ответственности за содеянное.

При назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности виновного, который ранее привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ.

Обстоятельством, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Поскольку правонарушение не повлекло негативных последствий, суд считает возможным ограничиться назначением наказания в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, 29.7 - 29.11, КоАП РФ, мировой судья, -

 П О С Т А Н О В И Л :

**Серебрянникова М.В.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф оплатить по следующим реквизитам: получатель платежа – получатель платежа - УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, расчетный счет – 40101810335100010001, банк получателя – отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК – 043510001; ОКТМО – 35701000; КБК – 18811630020016000140; УИН – 18810491196000008969.

|  |
| --- |
|  |
|  |

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко