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91MS0014-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес,

мировой судья судебного участка №14 Киевского судебного района адрес фио, с участием защитника фио – фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные, урож. адрес, паспортные данные, со слов не работающего, зарегистрированного по адресу адрес, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

фио дата около время на адрес адрес управлял транспортным средством марка автомобиля с государственным регистрационным знаком О 996 УМ 190, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ.

В судебное заседание фио не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Воспользовался правом на защиту своих интересов путем направления к мировому судье своего защитника.

В судебном заседании защитник фио вину своего доверителя в совершении правонарушения не признала, мотивируя тем, что при составлении административного материала в отношении её подзащитного должностным лицом ГИБДД были допущены существенные нарушения, а именно – фио не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьёй 51 Конституции России. Также фио не был разъяснен порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что вызвало непонимание им требуемых от него действий и неоднократное продутие им прибора-газоанализатора, что в свою очередь могло вызвать в приборе накопительный эффект и превышение результатов, зафиксированных прибором над реальными показателями содержания алкоголя в выдыхаемом фио воздухе. На основании изложенных возражений защитник фио просила признать недопустимыми доказательствами Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио от дата, протокол об административном правонарушении от дата, предусмотренном ч.1 статьи 12.8 КоАП РФ в отношении фио и прекратить производство по делу.

Инспектор ГИБДД фио в судебном заседании пояснил, что дата он состоял в наряде ГИБДД и двигался на автомобиле со стороны адрес в адрес по адрес в направлении адрес. По ходу движения автомобиля инспектором ГИБДД было обнаружено транспортное средство под управлением фио, которое пересекло сплошную линию разметки и выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, едва не столкнувшись с дорожным ограждением. Указанное транспортное средство было остановлено и у водителя были выявлены явные признаки опьянения, водитель вел себя неадекватно. В связи с неадекватным поведением водителя, а именно, его попытками уйти, внезапным плачем и другими не соответствовавшими обстановке действиями, инспектору ГИБДД приходилось неоднократно прерывать процедуру совершения административных действий по освидетельствованию фио на состояние алкогольного опьянения и начинать её сначала. Инспектор неоднократно разъяснял фио положения статей 51 Конституции России и 25.1 КоАП РФ, однако при в последний раз, зафиксированный на видеозаписи, он забыл зачитать положения указанной нормы. При этом поскольку фактически фио неоднократно были разъяснены его права и обязанности в полном объеме, он поставил свою подпись об этом в соответствующей графе протокола об административном правонарушении по ч.1 статьи 12.8 КоАП РФ. Порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения инспектором ГИБДД фио также был разъяснен перед его проведением. Также инспектор ГИБДД пояснил, что после составления административных материалов им были выданы фио копии всех протоколов, о чем он собственноручно расписался, однако выйдя из служебного автомобиля ГИБДД фио скомкал выданные ему документы и выбросил их на землю.

Заслушав защитника фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, допросив инспектора ГИБДД фио, обозрев видеозаписи, прихожу к следующему.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к названной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как следует из материалов дела, основанием для составления в отношении фио протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, послужило то обстоятельство, что он дата около время на адрес адрес в нарушение пункта 2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно ч. 6 и ч. 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

Основанием полагать, что водитель фио находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, указанных в пункте 3 Правил.

Протоколом 82ОТ №043374 от дата фио был отстранен от управления транспортным средством марка автомобиля государственный регистрационный знак О 996 УМ 190.

Далее фио на требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора-газоанализатора на месте остановки транспортного средства ответил согласием, что зафиксировано на видеозаписи.

Согласно акту 82АО №016887 от дата, результат исследования выдыхаемого фио воздуха на предмет наличия в нем алкоголя, оказался 0,244 мг/л., в связи с чем было установлено состояние алкогольного опьянения фио, с чем он был согласен, что зафиксировано как на видеозаписи, так и в самом Акте.

Бумажный носитель информации прибора-газоанализатора, прилагающийся к Акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения изготовлен некачественно и является частично нечитаемым, в связи с чем на запрос мирового судьи органом ГИБДД был повторно предоставлен корректно изготовленный бумажный носитель информации указанного теста фио №305 от дата (реквизиты теста и номера прибора являются читаемыми на первоначально предоставленном бумажном носителе и позволили мировому судье идентифицировать их как экземпляры одного и того же носителя результата).

Возражения защитника фио о не разъяснении ему положений статьи 51 Конституции России подлежат отклонению, поскольку совокупность таких доказательств по делу как:

- протокол об административном правонарушении с зафиксированной подписью фио об ознакомлении его с положениями указанной правовой нормы,

- пояснения инспектора ГИБДД, согласно которым видеозапись приходилось неоднократно прерывать и процедуру начинать сначала в связи с неадекватным поведением фио,

- видеозапись административной процедуры, на которой зафиксировано, что действительно, фио под различными предлогами неоднократно пытается покинуть служебный автомобиль ГИБДД и в целом, его поведение не соответствует обстановке, в которой он находится,

позволяет мировому судье сделать вывод, что положения статьи 51 Конституции России фио инспектором ГИБДД действительно были разъяснены.

Возражения защитника фио о не разъяснении ему порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения также подлежат отклонению, поскольку инспектором неоднократно был разъяснен порядок, а именно, куда и каким образом фио необходимо производить выдох воздуха, однако он по своему усмотрению неоднократно не следовал указаниям инспектора ГИБДД.

Возражения о невыдаче фио копий процессуальных документов по делу подлежат отклонению, поскольку противоречат материалам дела, а именно в каждом из протоколов и акте освидетельствования на состояние опьянения фио расписался о получении их копий.

Возражения о том, что фио перед проведением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не был продемонстрирован прибор-газоанализатор – подлежат отклонению, как противоречащие видеозаписи на которой зафиксировано, как инспектор ГИБДД предварительно демонстрирует фио прибор-газоанализатор и запечатанную трубку для его продутия.

Тот факт, что инспектор не продемонстрировал фио непосредственно серийный номер прибора-газоанализатора, его серийный номер, свидетельство и запись о поверке, целостность клейма государственного поверителя, подлежат отклонению, поскольку не являются существенным нарушением процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – копия свидетельства о поверке имеется в материалах дела, прибор поверен, свидетельство действительно до дата.

Учитывая изложенное, ходатайство защитника фио о признании недопустимыми доказательствами Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио от дата и протокол об административном правонарушении от дата, предусмотренном ч.1 статьи 12.8 КоАП РФ в отношении фио – удовлетворению не подлежит.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- протоколом 82АП №170747 об административном правонарушении от дата;

- протоколом 82ОТ №043374 об отстранении от управления транспортным средством от дата в отношении фио;

- актом 82АО №016887 от дата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении фио;

- бумажным носителем информации о результатах освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения с результатом 0,244 мг/л (л.д.30);

- протоколом о задержании транспортного средства 82ПЗ №065308 от дата;

- видеозаписями процедуры составления административного материала в отношении фио где он, в том числе, сообщил инспектору ГИБДД, что употреблял алкоголь.

Копия протокола об административном правонарушении была выдана фио о чем он собственноручно расписался на протоколе.

Также подлежат отклонению и возражения защитника фио о том, что в протоколе о задержании транспортного средства не указан номер кузова автомобиля и его двигателя, поскольку для идентификации транспортного средства, находившегося под управлением фио достаточно его государственного регистрационного знака.

Также подлежат отклонению и возражения защитника фио о неверном указании в протоколе об административном правонарушении модели транспортного средства фио – указано марка автомобиля, вместо верного марка автомобиля, поскольку данное обстоятельство носит характер явной описки и не влияет на существо допущенного фио правонарушения.

Следовательно, каких-либо оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, установив фактические обстоятельства дела, прихожу к выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Все процессуальные действия в отношении фио проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны и непротиворечивы.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5. КоАП РФ, на момент рассмотрения дела мировым судьей, не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного фио административного правонарушения, данные о личности виновного.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

С учетом всего изложенного считаю необходимым назначить фио административное наказание в пределах санкции статьи ч. 1 статьи 12.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Руководствуясь статьями 4.2- 4.3, ч. 1 статьи 12.8, 26.2, 29.7-29.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год и 06 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу на следующие реквизиты:

«Получатель УФК по адрес (УМВД России по адрес); наименование банка: Отделение адрес Банка России; КПП телефон; ИНН телефон; ОКТМО телефон; номер счета 40102810645370000035, кор./сч. №03100643000000017500, БИК телефон; КБК 18811601123010001140; УИН 18810491221100009126».

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления, после чего в течение трех рабочих дней необходимо сдать водительское удостоверение в орган ГИБДД, а в случае утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается и продолжается со дня сдачи либо изъятия удостоверения, а равно получения органом ГИБДД, заявления лица об утрате водительского удостоверения.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд адрес путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья: фио