Дело № 5-14-301/2018

(05-0301/14/2018)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 сентября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С. (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

**Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма»,** ИНН … , ОГРН …, расположенного по адресу: …,

у с т а н о в и л:

Дата Департаментом Росприроднадзора по Южному федеральному округу при проведении внеплановой выездной проверки в отношении Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» (далее - ГУП РК «Вода Крыма») были выявлены нарушения природопользования и окружающей среды, которые нашли свое отражение в акте проверки № … .

Дата ГУП РК «Вода Крыма» выдано предписания об устранении нарушений законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды № …, согласно которого ГУП РК «Вода Крыма» необходимо было в срок до дата разработать в установленном законодательством порядке проект(ы) нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, получить в установленном законодательством порядке утвержденные (установленные) нормативы образования отходов и лимиты на их размещение.

Дата Департаментом Росприроднадзора по Южному федеральному округу проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой установлено, что ГУП РК «Вода Крыма» осуществляет обращение с отходами производства и потребления, которые образуются в результате хозяйственной и иной деятельности в отсутствии разработанного в установленном законодательством порядке проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденных (установленных) нормативов образования отходов и лимитов на их размещение. Следовательно, предписание № … от … не выполнено.

Представитель ГУП РК «Вода Крыма» в судебное заседание не явился, подал письменное возражение, в котором просил рассмотреть дело в отсутствие представителя и производство по делу прекратить. Указывает на невозможность выполнения предписания в установленный срок, поскольку между ГУП РК «Вода Крыма» и ООО « … » заключен договор … № …. Предметом договора является: - определение токсичности отходов методом биологического тестирования, морфологического состава отходов и количественного химического анализа отходов производства и потребления; - разработка паспортов отходов 1-4 классов опасности; - разработка проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение для ГУП РК «Вода Крыма»; - разработка программы производственного экологического контроля. ООО «….» не выполнила работы по данному договору в полном объеме. Часть работ выполнены, однако не соответствуют требованиям действующего законодательства. В настоящее время ГУП РК «Вода Крыма» ведет претензионную работу в отношении ООО «… ». Соответственно, у ГУП РК «Вода Крыма» не было умысла на неисполнение предписания, предприятие осуществляло все возможные мероприятия для его исполнения, однако по независящим от предприятия причинам, срок был пропущен.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действии (бездействии) ГУП РК «Вода Крыма» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Согласно  ст.  [2.1  КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 2.<span class="snippet_equal"> 1 </span>. Административное правонарушение" \t "_blank)РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ГУП РК «Вода Крыма» в совершении указанного правонарушения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- протоколом об административном правонарушении № … от … года (л.д. 3-5);

- копией предписания № … от … (л.д. 16);

- копией акта проверки № … от … (л.д. 17-21);

- копией приказа Департамента Росприроднадзора по Южному федеральному округу от … № … о проведении внеплановой выездной проверки выполнения ГУП РК «Вода Крыма» ранее выданных предписаний (л.д. 11-15);

- копией акта проверки № … от … (л.д. 6-9);

- копией предписания № … от … (л.д. 10);

- сведениями о юридическом лице – ГУП РК «Вода Крыма» из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 22-33).

Данные доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу

доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Довод представителя ГУП РК «Вода Крыма» об отсутствии возможности исполнения предписания по независящим от предприятия обстоятельствам не может быть принят во внимание, поскольку никаких доказательств в подтверждение данного довода не представлено, ходатайства о продлении срока исполнения предписания или сообщения о невозможности его исполнения от ГУП «Вода Крыма» не поступало. Кроме того, из текста возражений усматривается, что договор между ГУП РК «Вода Крыма» и ООО «…» был заключен …. Следовательно, договор был заключен до проведения проверки и вынесения предписания № … от …. Доказательств, подтверждающих, что ГУП РК «Вода Крыма» предприняло какие-либо действия, направленные на реальное исполнение предписания № … от … и требований действующего законодательства представителем ГУП РК «Вода Крыма» не представлено.

При назначении наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, а также тот факт, что постановлением мирового судьи от 21 ноября 2017 года, вступившим в законную силу 15 февраля 2018 года, ГУП РК «Вода Крыма» привлекалось к административной ответственности за аналогичное правонарушение.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 19.5, ст. 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

**Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма»** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф оплатить по следующим реквизитам: получатель платежа – Управление Федерального казначейства по Ростовской области «Департамент Росприроднадзора по Южному федеральному округу», л/сч 04581780420, ИНН 6164226375, КПП 616801001, БИК 046015001, банк – Отделение Ростов-на-Дону г.Ростов-на-Дону, р/счет № 40101810400000010002, ОКТМО 60701000, КБК 04811625050016000140, УИН 04800306123362031671.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко