Дело № 5-14-305/2017

 05-0305/14/2017

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 11 декабря 2017 года г . Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С. (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

генерального директора Общества с ограниченной ответственностью название организации Павлова П.Е., дата рождения, уроженца …, проживающего по адресу: …, данные юридического лица - ОГРН , ИНН , КПП ,

 у с т а н о в и л:

26 июля 2017 года заместителем начальника юридического отдела № 2 ИФНС России по г.Симферополю ФИО в отношении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью название организации Павлова П.Е. по ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ составлен протокол об административном правонарушении № ...

Как усматривается из указанного протокола, Павлов П.Е., являясь генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью название организации дат представил в регистрирующий орган - Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Симферополю, расположенную по адресу: адрес, документы для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, содержащие заведомо ложные сведения об адресе (месте нахождения) общества: адрес.

Действия генерального директора Общества с ограниченной ответственностью название организации Павлова П.Е. квалифицированы по ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ.

Генеральный директор ООО название организации Павлов П.Е. в судебном заседании свою вину в совершении указанного правонарушения не признал и просил производство по делу прекратить, в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения. Пояснил, что все предоставленные в регистрирующий орган документы и сведения об адресе (месте нахождения) общества являлись достоверными. ООО название организации с апреля 2017 года по настоящее время находилось и продолжает находиться по адресу: адрес , оплачивает арендную плату за арендованное помещение, согласно заключенного договора аренды от 11.04.2017 года. По указанному адресу находится не только офис Общества, но и производственный цех, который работает круглосуточно.

Представитель ИФНС России по г. Симферополю ФИО в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении и настаивал на том, что в действиях генерального директора ООО название организации Павлова П.Е. имеется состав правонарушения, предусмотренный ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ.

Допрошенные в судебном заседании главный государственный налоговый инспектор отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Крым ФИО и старший государственный налоговый инспектор отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Крым ФИО пояснили, что по адресу: адрес выезжали несколько раз. В мае 2017 года по указанному адресу располагались нежилые полуразрушенные здания – бывшие птичники. Нахождение ООО название организации по вышеуказанному адресу не установлено. На момент осмотра собственник строений ООО название организации отсутствовал. Понятым и свидетелем указали водителя ФИО.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО пояснил, что работает водителем в Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Крым. В мае 2017 года вместе с главным государственным налоговым инспектором отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Крым ФИО и старшим государственным налоговым инспектором отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Крым ФИО выезжал по адресу: адрес. По указанному адресу располагались нежилые полуразрушенные здания – бывшие птичники. Нахождение ООО название организации по вышеуказанному адресу не установлено. Он подписал акт обследования и протокол допроса в качестве свидетеля.

Выслушав генерального директора ООО название организации Павлова П.Е., представителя ИФНС России по г. Симферополю ФИО., свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, исследовав в полном объеме представленные по делу доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

 Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

В соответствии с частью 5  [статьи 14.25 КоАП Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Согласно п. 1 ст. 25 Закона N 129-ФЗ за представление недостоверных сведений ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, несут заявители и юридические лица.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от  24.10.2006 года N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 4 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), нынешней части 5 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), допустимо в случае, когда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, представлены документы, содержащие заведомо ложную информацию, которая повлекла либо могла повлечь за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

С субъективной стороны, предусмотренное частью 5  [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), административное правонарушение характеризуется виной в форме умысла, то есть лицо сознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит его вредные последствия и желает наступления таких последствий или сознательно их допускает либо относится к ним безразлично.

Термин «заведомо ложные» означает однозначную осведомленность физического лица о ложности, недостоверности представляемых им в регистрирующий орган сведений.

Из материалов дела усматривается, что генеральный директор Общества с ограниченной ответственностью название организации Павлов П.Е. дата представил в регистрирующий орган документы для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица за вх. № … а именно: заявление о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица (форма №Р13001), решение № 4 единственного учредителя Общества от 17.05.2017 г., Устав юридического лица (в новой редакции), документ об оплате государственной пошлины, гарантийное письмо.

 Решением единственного учредителя № 4 ООО название организации определено место нахождения Общества по адресу: адрес.

Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Крым проведены контрольные мероприятия, направленные на установление достоверности сведений об адресе юридического лица.

Согласно копии акта обследования от 23.05.2017 года (л.д. 8-9) по адресу: адрес располагается территория огороженная забором. На территории располагаются нежилые полуразрушенные строения без коммуникаций. Строения находятся в аварийном состоянии. Для использования под офис непригодны. Всего располагается 7 строений – бывшие птичники. Нахождение ООО название организации по вышеуказанному адресу не установлено.

Однако, данный акт обследования безусловным доказательством факта совершения правонарушения, выразившегося в представлении в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, не является. К тому же, он составлен с нарушением требований ст. 27.8 КоАП РФ.

Так, согласно ч. 2 ст. 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В пункте 14 Приказа ФНС России от 11.02.2016 N ММВ-7-14/72@ «Об утверждении оснований, условий и способов проведения указанных в пункте 4.2 статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, порядка использования результатов этих мероприятий, формы письменного возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц, формы заявления физического лица о недостоверности сведений о нем в Едином государственном реестре юридических лиц» (зарегистрировано в Минюсте России 20.05.2016 N 42195) регламентировано, что осмотр объекта недвижимости в соответствии с подпунктом «г» пункта 4.2 статьи 9 Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ проводится территориальным органом ФНС России, к территории осуществления полномочий которого относится адрес такого объекта недвижимости.

Осмотр объекта недвижимости проводится в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. По результатам осмотра составляется протокол, в котором отражаются результаты осмотра. Протокол осмотра подписывается должностным лицом территориального органа ФНС России, проводившим осмотр, а также понятыми в случае, если при проведении осмотра не применялась видеозапись.

В нарушение вышеуказанных требований осмотр проведен с участием одного понятого – свидетеля ФИО, который как выяснилось в судебном заседании, является водителем Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Крым. Следовательно, должностными лицами Межрайонной ИФНС России № 5, составившими вышеуказанный акт обследования, нарушены также требования ст. 25.7 КоАП РФ, согласно которой в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо.

Заключение Межрайонной ИФНС России № 5 по Республике Крым о недостоверности представленных сведений об адресе (л.д.5-6) также не может быть принято судом во внимание, поскольку оно основано на данных акта обследования, составленного с нарушением требований КоАП РФ.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу.

Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ»).

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что генеральный директор название организации Павлов П.Е. представил в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документы, содержащие заведомо ложные сведения о месте нахождения организации, суду не представлено, в материалах дела такие доказательства отсутствуют.

Из дела также не усматривается, что генеральный директор ООО название организации Павлов П.Е. совершил повторно административное правонарушение, предусмотренного частью 4 статьи [14.25 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.25/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 14. Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 14.25 </span>. Наруше" \t "_blank)РФ, поскольку материалы дела не содержат постановления о привлечении его к административной ответственности по данной части.

Таким образом, в действиях генерального директора Общества с ограниченной ответственностью название организации Павлова П.Е. отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1.5, 2.4, 24.1, 24.5, 26.2, 26.11, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья –

 П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью название организации Павлов П.Е. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

  Мировой судья: Т.С. Тарасенко