Дело № 5-14-323/2018

 (05-0323/14/2018)

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 21 сентября 2018 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2) Тарасенко Т.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

**Керимова А.Д.,** … года рождения, уроженца …, гражданина…, со слов не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: …,

 у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении № … от 12.07.2018 г. (л.д. 1), Керимов А.Д. 12 июля 2018 года в 23 часа 05 минут на …, управляя транспортным средством … государственный регистрационный знак …, совершил обгон попутно движущегося транспортного средства, при этом допустил выезд на полосу встречного движения через сплошную линию дорожной разметки 1.1 в зоне действия дорожного знака 5.19.1 и 5.19.2, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ. Данное нарушение является повторным в течение года, в связи с чем действия Керимова А.Д. квалифицированы должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Керимов А.Д. в судебном заседании вину не признал и пояснил, что правил дорожного движения он не нарушал, обгон попутно движущегося транспортного средства осуществил на прерывистой линии и до пешеходного перехода.

Представитель Керимова А.Д. – Монастырский С.В. в судебном заседании указал на то, что изначально в отношении Керимова А.Д. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а позднее по почте его доверитель получил копию ранее составленного протокола об административном правонарушении с дописками и исправлениями: часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ была изменена на часть 5 статьи 12.15 КоАП РФ. Однако Керимов А.Д. для внесения исправлений в протокол об административном правонарушении не вызывался, в связи с чем считает, что нарушена процедура составления протокола об административном правонарушении и он не может являться надлежащим и допустимым доказательством по делу. Также указал, что материалы дела не содержат объективных доказательств, подтверждающих факт совершения Керимовым А.Д. административного правонарушения, указанного в протоколе.

Инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району старший лейтенант полиции Мазин А.Э. и капитан полиции Подолян М.П. в судебное заседание не явились. Согласно сообщению врио начальника ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району (л.д. 50) обеспечить явку инспекторов не представляется возможным, в связи с тем, что 27.08.2018 года они задержаны в соответствии со ст. 91 УПК РФ.

Выслушав Керимова А.Д., представителя Монастырского С.В., изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ст. 26.2 КоАП РФ).

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены ч. 2 ст.  [28.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2028.%20%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%B1%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%3E%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20%3C/span%3E%2028.2.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank) КоАП РФ.

В соответствии с данной нормой в протоколе об административном правонарушении указываются, в том числе событие административного правонарушения, место  и время  совершения  административного правонарушения.

Установление  места  и времени совершения административного правонарушения имеет существенное значение для правильного рассмотрения дела об административном правонарушении, в частности для защиты лица, привлекаемого к административной ответственности и определения территориальной подсудности рассмотрения дела.
Кроме того, протокол об административном правонарушении это процессуальный документ, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемый данному лицу состав административного правонарушения.

В силу ч.  4  ст. [28.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2028.%20%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%B1%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%3E%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20%3C/span%3E%2028.2.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank) КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Исходя из положений  ст.  [28.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2028.%20%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%B1%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%3E%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20%3C/span%3E%2028.2.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank), ч. 1 ст. [25.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2025.%20%D0%A3%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%2C%20%D0%B8%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20%D0%B8%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%3E%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20%3C/span%3E%2025.1.%20%D0%9B%D0%B8%D1%86%D0%BE%2C%20%D0%B2%20%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D0%BA%D0%BE%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B2%22%20%5Ct%20%22_blank) КоАП РФ, лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств, в том числе с представлением доказательств в подтверждение своей позиции.

Несоблюдение требований, предъявляемых статьей [28.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2028.%20%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%B1%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%3E%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20%3C/span%3E%2028.2.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank) КоАП РФ, к содержанию протокола об административном правонарушении, ненадлежащее указание состава вменяемого административного правонарушения может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу правонарушения.

Из пояснений Керимова А.Д. и материалов дела усматривается, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Данных, указывающих на то, что в адрес Керимова А.Д. направлялось извещение о  дате, времени и месте внесения изменений в протокол об административном правонарушении, в материалах дела не имеется. Следовательно, изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с нарушением требований  ст. [28.2  КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2028.%20%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%B1%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%3E%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20%3C/span%3E%2028.2.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank) РФ.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Из материалов дела также усматривается, что Керимов А.Д. изначально отрицал факт совершения правонарушения, о чем указал и в протоколе об административном правонарушении (л.д. 1), и в схеме места совершения административного правонарушения (л.д. 2). Таким образом, инспектор ДПС был обязан приложить к протоколу об административном правонарушении безусловные и объективные доказательства факта совершения правонарушения Керимовым А.Д., выразившегося в выезде на полосу встречного движения через сплошную линию дорожной разметки 1.1 в зоне действия дорожного знака 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход».

Однако, надлежащих, допустимых и объективных доказательств факта совершения правонарушения Керимовым А.Д. (фото-видеоматериалов, объяснений свидетелей, схемы дислокации дорожных знаков и дорожной разметки, рапорта инспектора ДПС, содержащего подробное описание события правонарушения) суду не представлено, в материалах дела не имеется. К тому же, представленные врио начальника ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району по запросу суда сведения о дорожных знаках и дорожной разметке на месте совершения правонарушения (л.д. 50-52) не согласуются с данными указанными в протоколе об административном правонарушении и схеме места совершения административного правонарушения, поскольку не подтверждают наличие на месте совершения правонарушения … дорожной разметки 1.1 в зоне действия дорожных знаков 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход».

При рассмотрении дел об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в  [ст. 1.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Постановления от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ»)

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что производство по делу об административном правонарушении по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Керимова А.Д. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава правонарушения.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Производство по делу об административном правонарушении в отношенииКеримова А.Д. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, прекратить  в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко