Дело № 5-14-359/2017

05-0359/14/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 ноября 2017 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С. (г. Симферополь, ул.Киевская д. 55/2), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения название Николовой З.В., дата рождения, уроженки …, гражданки …, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении № … от 06 сентября 2017 года, Николова З.В., являясь директором Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения название, расположенного по адресу: адрес, не выполнила предписание № … от 16.11.2017 года, выданное территориальным отделом по г.Симферополю и Симферопольскому району межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю в срок до 31 августа 2017 года, а именно:- территория школы не ограждена;- стены выборочно по классам оклеены бумажными обоями (каб. № 28, 29, 30, 35. 8, 21, 27, 14, 20), что препятствует качественному проведению влажной уборки с применением моющих и дезинфицирующих средств;- в здании школы 4 туалета, предусмотренные по проекту не функционируют, т.к. подлежат капитальному ремонту (замене облицовочного покрытия, санитарно-технического оборудования), в эксплуатируемых туалетах на 1-м этаже не оборудованы кабины с дверями; - классные доски в учебных кабинетах, не обладающие собственным свечением, не оборудованы местным освещением; кабинет химии не обеспечен подачей централизованного водоснабжения; - в спортивных залах № 1 и № 2 на потолках имеются затеки, грязный побелочный слой, слущивается покрасочный слой на деревянных полах; - в связи с тем, что оконная деревянная столярка в спортивном зале № 2 и кааб. № 8 устаревшая, соблюдение полноценного режима проветривания затруднено, чем нарушила требования Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, п.3.1, п.3.3, п.4,28, п. 4.25, п.7.2.6, п. 8.1, п. 4,28, п. 4.29, п.6.6, п.6.7 СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях».

Действия (бездействие) директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения название Николовой З.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Представитель директора МБОУ название Николовой З.В. – Чумакова Е.Н. в судебном заседании просила производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения. Также пояснила, что требования предписания в установленный срок не выполнены по причине отсутствия финансирования. Директором образовательного учреждения были предприняты все зависящие от нее меры для устранения выявленных нарушений.

Выслушав представителя директора МБОУ название Николовой З.В. – Чумакову Е.Н., исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

Задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ( ст. 24.1 КоАП РФ).

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ст. 26.2 КоАП РФ).

Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Судом установлено, что 16 ноября 2016 года ведущим специалистом-экспертом Территориального отдела по г. Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю и старшим специалистом 2-го разряда Территориального отдела по г. Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю было выдано юридическому лицу – МБОУ название, расположенный по адресу: адрес, предписание № … об устранении нарушений в сфере санитарно-эпидемиологических требований к условиям обучения в общеобразовательных учреждениях, срок исполнения которого был определен - 31 августа 2017 года.

В ходе проверки 06.09.2017 года Территориальным отделом по г.Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю выявлен факт неисполнения предписания №… от 16.11.2017 года.

В силу ст. 28 Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», образовательная организация обладает автономией, под которой понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, административной, финансово-экономической деятельности.

К компетенции образовательной организации относятся, в том числе, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями.

Образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе, создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

Безусловно, санитарно-эпидемиологические требования к условиям обучения в общеобразовательных учреждениях являются обязательными для исполнения всеми гражданами, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, деятельность которых связана с осуществлением образовательной деятельности.

Вместе с тем, согласно  ст.  [2.1  КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 2.<span class="snippet_equal"> 1 </span>. Административное правонарушение" \t "_blank)РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно п. 1.5 Устава МБОУ название муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым учредителем и собственником учреждения является муниципальное образование городской округ Симферополь Республики Крым.

Полномочия учредителя Образовательного учреждения осуществляет Администрация города Симферополя Республики Крым.

Полномочия собственника имущества Образовательного учреждения осуществляет Администрация города Симферополя Республики Крым.

Координацию и контроль за деятельностью Образовательного учреждения осуществляет Муниципальное казенное учреждение «Управление образования» Администрации города Симферополя Республики Крым.

Из объяснений Чумаковой Е.Н. и представленных ею писем усматривается, что директор МБОУ название Николова З.В. обращалась в управление образования и Администрацию города Симферополя с просьбами об оказании содействия в устранении выявленных нарушений и  финансировании мероприятий на соответствующие цели, тем самым предпринимала возможные и зависящие от нее меры к получению денежных средств для устранения нарушений в сфере санитарно-эпидемиологических требований к условиям обучения в общеобразовательных учреждениях.

Таким образом, с учетом того, что директором МБОУ название Николовой З.В. принимались все зависящие от нее меры по соблюдению требований санитарно-эпидемиологического законодательства в части конкретных нарушений, выявленных в ходе проверки, обстоятельства связанные с отсутствием  финансированияобразовательного учреждения объективно препятствовали МБОУ название выполнить установленные законом обязанности.

Бесспорных доказательств неисполнения либо ненадлежащего исполнения директором МБОУ название Николовой З.В. своих служебных обязанностей материалы дела не содержат.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ»).

Исходя из изложенного, при отсутствии доказательств обратного, суд считает, что в данном случае в действиях директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения название Николовой З.В. отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 19.5, п. 2, ч. 1 ст. 24.5, ст. 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения название Николовой З.В.в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

  Мировой судья: Т.С. Тарасенко