Дело № 5-14-380/2019

 (05-0380/14/2019)

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 17 декабря 2019 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С. (г. Симферополь, ул. Киевская д. 55/2), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

 **учредителя (участника) Общества с ограниченной ответственностью «Пляжи Западного Крыма» Глушкова М.С.**, … года рождения, уроженца …, зарегистрированного по адресу: …,

 у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Пляжи Западного Крыма» (далее – ООО «ПЗК») зарегистрировано Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Симферополю … года с присвоением ОГРН …, ИНН …, по адресу: …

… года в Межрайонную ИФНС России № 9 по Республике Крым поступил комплект документов за вх. № … для создания юридического лица, а именно: заявление о создании юридического лица по формеР11001, устав общества, решение учредителей об учреждении юридического лица № … от … года, гарантийное письмо, доверенность, документ об оплате государственной пошлины.

Исходя из указанных документов, учредитель Глушков М.С… года принял решение о создании юридического лица ООО «ПЗК»

… года Межрайонной ИФНС России № 9 по Республике Крым принято решение о государственной регистрации № …

В рамках контрольных мероприятий, направленных на проверку сведений содержащихся в ЕГРЮЛ, … года ИФНС России по г.Симферополю проведено обследование адреса регистрации ООО «ПЗК», в ходе которого установлено, что должностные лица и сотрудники ООО «ПЗК» по заявленному адресу государственной регистрации отсутствуют и не находятся, составлен протокол осмотра адреса места нахождения юридического лица от … года и протокол опроса представителя собственника помещения от … года и

Таким образом, инспекция пришла к выводу о том, что документы, представленные в регистрирующий орган для создания ООО «ПЗК», а именно: заявление для создания юридического лица по форме № Р11001, решение учредителей об учреждении юридического лица № … от …), содержат заведомо ложные сведения об адресе юридического лица.

Представитель Глушкова М.С. – Бекниязов Н.Б. в судебном заседании вину не признал и просил производство по делу прекратить. Указал, что документы, представленные в регистрирующий орган для создания ООО «ПЗК», содержали достоверные сведения об адресе юридического лица. Им было выдано гарантийное письмо, а позже был заключен договор аренды. ООО «ПЗК» по адресу… находилось около 1 - 1,5 месяцев, хотя и не постоянно.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля представитель собственника помещения – ФИО подтвердил, что сначала ООО «ПЗК» было выдано гарантийное письмо. Позднее между ними был заключен договор аренды. Арендатору были переданы ключи, однако оплата по договору ни разу не производилась. Какое-то время ООО «ПЗК» находилось по адресу: … На момент проверки ИФНС ООО «ПЗК» по заявленному адресу не находилось.

Выслушав Бекниязова Н.Б., ФИО, исследовав в полном объеме представленные по делу доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

 Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

В соответствии с частью 5  [статьи 14.25 КоАП Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет в отношении должностных лиц дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Согласно п. 1 ст. 25 Закона N 129-ФЗ за представление недостоверных сведений ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, несут заявители и юридические лица.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от  24.10.2006 года N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 4 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), нынешней части 5 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), допустимо в случае, когда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, представлены документы, содержащие заведомо ложную информацию, которая повлекла либо могла повлечь за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

С субъективной стороны, предусмотренное частью 5  [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), административное правонарушение характеризуется виной в форме умысла, то есть лицо сознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит его вредные последствия и желает наступления таких последствий или сознательно их допускает либо относится к ним безразлично.

Термин «заведомо ложные» означает однозначную осведомленность физического лица о ложности, недостоверности представляемых им в регистрирующий орган сведений.

К протоколу об административном правонарушении в качестве доказательств факта совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ, приложены: - пакет документов за вх. № … от … г.; - копия протокола осмотра адреса места нахождения юридического лица от … г., - копия протокола опроса представителя собственника помещения.

Однако, данные документы безусловными доказательствами факта совершения правонарушения, выразившегося в представлении в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, не являются, поскольку по своему содержанию свидетельствуют лишь о недостоверности представленных сведений.

Иных доказательств, на основании которых можно было бы сделать вывод о предоставлении заведомо ложных сведений, суду не представлены, и в материалах дела они отсутствуют.

Наличие нежилого помещения, расположенного по адресу: …, гарантийного письма и договора аренды от … года, заключенного между ФИО и ООО «ПЗК» в лице генерального директора Бекниязова Н.Б. не опровергнуто, подтверждается материалами дела.

С учетом документов, имеющихся в материалах дела, суд приходит к выводу о том, что учредителем ООО «ПЗК» Глушковым М.С., представлены в регистрирующий орган документы для создания юридического лица, содержащие недостоверные сведения о месте нахождения общества.

Факта осведомленности лица о недостоверности представленных им в налоговый орган сведений судом не установлено, в связи с чем, действия учредителя ООО «ПЗК» Глушкова М.С. подлежат переквалификации с ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ на ч. 4  ст. 14.25 КоАП РФ, как представление недостоверных сведений о юридическом лице в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в случаях, если такое представление предусмотрено законом.

Такая переквалификация согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в силу которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Факт совершения учредителем ООО «ПЗК» Глушковым М.С. правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.25 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- копией протокола осмотра адреса места нахождения юридического лица от … года (л.д. 13) и копией протокола опроса представителя собственника помещения Кушнир М.Н. от … года (л.д. 15-17), согласно которым должностные лица и сотрудники ООО «ПЗК» по заявленному адресу не находятся;

- копией заявления о государственной регистрации юридического лица при создании (форма №Р11001), из которого усматривается, что адресом ООО «ПЗК» указан адрес: … и учредитель Глушков М.С. подтверждает, что сведения, содержащиеся в представленных документах, достоверны (л.д. 19-33);

- копией Устава, в котором также указан адрес ООО «ПЗК»: … (л.д. 34-46);

- копией решения учредителей об учреждении ООО «ПЗК» (протокол № … общего собрания учредителей) от … года (л.д. 47-49);

- копией гарантийного письма (л.д. 50) и копией договора аренды нежилого помещения № … от … года (л.д. 71);

- сведениями о юридическом лице, содержащимися в ЕГРЮЛ (л.д. 57-59);

- пояснениями Бекниязова Н.Б. и ФИО, данными в судебном заседании.

Данные доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Суд не принимает во внимание непризнание вины представителем Глушкова М.С. – Бекниязовым Н.Б. и расценивает его пояснения как способ защиты, возможность избежать ответственности за содеянное правонарушение.

При назначении наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие в протоколе данных о привлечении к административной ответственности. Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 14.25, ст.ст. 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья –

 П О С Т А Н О В И Л:

 **Учредителя (участника) Общества с ограниченной ответственностью «Пляжи Западного Крыма» Глушкова М. С.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

В соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф оплатить по следующим реквизитам: получатель платежа - УФК по Республике Крым (ИФНС России по г. Симферополю); ИНН - 7707831115; КПП - 910201001; расчетный счет - 40101810335100010001; банк получателя – Отделение Республики Крым; БИК – 043510001; ОКТМО – 35701000; КБК – 18211636000016000140.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

  Мировой судья: Т.С. Тарасенко