Дело № 5-14-411/2017

05-0411/14/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 декабря 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С. (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении:

Добровольского В.И.,  дата рождения, уроженца …, гражданина …, работающего водителем название организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

у с т а н о в и л:

Из протокола об административном правонарушении № 77 МР … от дата следует, что Добровольский В.И. дата в время на 1 км + 800 м автодороги адрес, управляя транспортным средством … государственный регистрационный знак …, не предоставил преимущества в движении транспортному средству … государственный регистрационный знак …, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы (синий или красный) с включенными проблесковыми маячками синего цвета и специальным звуковым сигналом, чем нарушил п. 3.2 ПДД РФ.

Действия Добровольского В.И. квалифицированы по ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ.

Добровольский В.И. в судебном заседании свою вину не признал и пояснил, что он, управляя транспортным средством, услышал сирену и принял, насколько это было возможно, вправо, однако в зеркало никого не увидел. Считает, что никаких правил дорожного движения он не нарушал. Какому транспортному средству он не предоставил преимущество в движении он так и не понял.

Выслушав Добровольского В.И., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно положениям ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу лица.

В соответствии с п. 3.2 ПДД РФ при приближении транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом водители обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда указанного транспортного средства, а также сопровождаемого им транспортного средства (сопровождаемых транспортных средств).

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ([пункт 1.6](garantF1://1205770.16) Правил дорожного движения РФ).

В соответствии с [частью 1 статьи 12.](garantF1://12025267.122601)17 КоАП РФ административным правонарушением является непредоставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству, а равно транспортному средству с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом.

А согласно части 2 статьи 12.17 КоАП РФ административным правонарушением является непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом.

Поскольку в протоколе об административном правонарушении не конкретизировано и не указано, какому транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы (синий или красный) с включенными проблесковыми маячками синего цвета и специальным звуковым сигналом, не было предоставлено преимущество в движении, и были ли на данном транспортном средстве какие либо надписи и обозначения (скорая помощь и т.п.), а из просмотренной в судебном заседании видеозаписи установить это невозможно, суд приходит к выводу о том, что действия Добровольского В.И. подлежат переквалификации на часть 1 статьи 12.17 КоАП РФ.

Такая переквалификация согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от  24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в силу которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности виновного, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за нарушения ПДД.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.17, 29.7 - 29.11, КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Добровольского В.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко