Дело № 5-14-429/2018

 (05-0429/14/2018)

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 03 декабря 2018 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым Тарасенко Т.С. (г. Симферополь, ул. Киевская 55/2), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

**директора ООО «Септик Профи-Крым» Стрельчук О.В.,** … года рождения, уроженки … , зарегистрированной по адресу: …,

 у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Септик Профи-Крым» (далее – ООО «Септик Профи-Крым») является действующим юридическим лицом, зарегистрированным Инспекцией Федеральной налоговой службы по г.Симферополю дата с присвоением ОГРН … .

Директор ООО «Септик-Профи-Крым» Стрельчук О.В. дата представила в регистрирующий орган - Инспекцию Федеральной налоговой службы по г.Симферополю, расположенную по адресу: Республика Крым, г.Симферополь, ул. Мате Залки 1/9, документы для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица (вх. № … ): - заявление об изменениях, вносимых в учредительные документы (форма № Р13001); Устав юридического лица в новой редакции; - решение единственного участника Общества от дата; - договор аренды нежилого помещения № … от дата; 3 заявления о принятии в Общество, - 3 документа об оплате государственной пошлины.

Решением единственного участника ООО «Септик Профи-Крым» от дата принято решение об изменении адреса юридического лица на следующий: … .

Межрайонной ИФНС России № … по Республике Крым проведены контрольные мероприятия, направленные на установление достоверности сведений об адресе юридического лица.

Согласно акту обследования от дата по адресу: … установлено, что ООО «…», с которым заключен договор аренды, не имеет права собственности на данный адрес. ООО «Септик Профи-Крым» по заявленному адресу не находится. Помещение является непригодным к эксплуатации и требует проведение ремонта. На момент обследования, дверь была заколочена, представители и должностные лица ООО «Септик Профи-Крым» отсутствуют.

При таких обстоятельствах документы, а именно: - заявление об изменениях, вносимых в учредительные документы по форме № Р13001, - устав юридического лица в новой редакции, - решение единственного участника от датаа, представленные в регистрирующий орган директором ООО «Септик Профи-Крым» Стрельчук О.В. для внесения изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, содержат заведомо ложные сведения об адресе Общества.

Директор ООО «Септик Профи-Крым» Стрельчук О.В. в судебном заседании вину не признала и пояснила, что никаких документов, содержащих заведомо ложные сведения об адресе Общества, в регистрирующий орган она не представляла. Между ней и ООО «…» действительно был заключен договор аренды № … от дата на нежилое помещение – … . При заключении договора аренды, в содержание документов, подтверждающие право собственности ООО «…», не вникала. В данном помещении она планировала сделать ремонт и переехать в него после регистрации. Однако поскольку регистрирующий орган отказал ей в регистрации по указанному адресу, то она не стала туда переезжать.

Представитель Межрайонной ИФНС России № 9 по Республике Крым Сорокин О.Н. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении и настаивал на наличии в действиях директора ООО «Септик-Профи-Крым» Стрельчук О.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ, а именно: предоставление в регистрирующий орган документов, содержащих заведомо ложные сведения об адресе Общества.

Выслушав директора ООО «Септик Профи-Крым» Стрельчук О.В., представителя Межрайонной ИФНС России № 9 по Республике Крым Сорокина О.Н., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что в действиях директора ООО «Септик Профи-Крым» Стрельчук О.В. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 5  ст.  [14.25](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-7/statia-7.19/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 7. Административные правонарушения в области охраны собственности ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 7.19 </span>. Самовольное подключение и использование электрической, тепловой " \t "_blank) КоАП РФ, -   представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, поскольку такое действие не содержит уголовно наказуемого  деяния.

В соответствии с п. 1 ст. 25 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» за непредставление или несвоевременное представление необходимых для включения в государственные реестры сведений, а также за представление недостоверных сведений заявители, юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели несут ответственность, установленную законодательством РФ.

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» к числу сведений и документов о юридическом лице, которые должны содержаться в Едином государственном реестре юридических лиц, в частности, относится: адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом. При наличии у юридического лица управляющего или управляющей организации наряду с этими сведениями указывается место жительства управляющего или место нахождения управляющей организации.

В пункте 1.2. статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» указано, что необходимые для государственной регистрации заявление, уведомление или сообщение представляются в регистрирующий орган по [форме](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129856/), утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и удостоверяются подписью заявителя, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке, если иное не установлено настоящим пунктом. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии).

Свидетельствование в нотариальном порядке подписи заявителя на представляемых при государственной регистрации заявлении, уведомлении или сообщении не требуется в случае направления документов в регистрирующий орган в порядке, установленном [пунктом 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/7d3bbe87d0949e0bfa295a2ace7b73372fbd1098/%22%20%5Cl%20%22dst153) настоящей статьи, в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя.

В соответствии п. «а» ч. 1 ст. 17 указанного Закона для государственной регистрации изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по  [форме](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129856/b473bb0fbb69c13c0d4d56f83adfabb1d773e7bf/%22%20%5Cl%20%22dst102294), утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что изменения, внесенные в учредительный документ юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям, что сведения, содержащиеся в изменениях, внесенных в учредительный документ юридического лица, или учредительном документе юридического лица в новой редакции и заявлении, достоверны и соблюден установленный законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительный документ юридического лица.

Таким образом, на заявителя возложена обязанность по представлению в регистрирующий орган достоверной информации.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 года N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 4 [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), нынешней части 5  [статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_14.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), допустимо в случае, когда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, представлены документы, содержащие заведомо ложную информацию, которая повлекла либо могла повлечь за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

Факт совершения директором ООО «Септик Профи-Крым» Стрельчук О.В. вышеуказанного административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- протоколом об административном правонарушении № … от дата, содержащим сведения о лице, совершившем правонарушение, и обстоятельствах его совершения (л.д. 2-5);

- распиской в получении ИФНС по г. Симферополю документов, представленных при государственной регистрации юридического лица – ООО «Септик Профи-Крым» (л.д. 38);

- копией заявления о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица (форма Р13001), из которого усматривается, что адресом ООО «Септик Профи-Крым» является: … и Стрельчук О.В. подтверждает, что сведения, содержащиеся в представленных документах, достоверны (л.д. 18-31);

- копией Устава ООО «Септик Профи-Крым» в новой редакции, где в п.п. 2.2 местом нахождения Общества указан адрес: … (л.д. 39-47);

- копией решения единственного участника ООО «Септик Профи-Крым» от дата, в котором, в том числе решено изменить адрес местонахождения Общества на следующее: … (л.д. 16);

- копией договора аренды № … от дата, заключенного между ООО «…» и ООО «Септик Профи-Крым», и копией акта приема-передачи помещений от дата, из которых усматривается. что предметом договора аренды являлись нежилые помещения, расположенные по адресу: … (л.д. 32-35, 36);

- копией акта обследования адреса места нахождения юридического лица от дата, согласно которому ООО «…», с которым заключен договор аренды, не имеет права собственности на данный адрес. ООО «Септик Профи-Крым» по заявленному адресу не находится. Помещение является непригодным к эксплуатации и требует проведение ремонта. На момент обследования, дверь была заколочена, представители и должностные лица ООО «Септик Профи-Крым» отсутствуют (л.д. 13)

- копией протокола допроса собственника помещения – генерального директора ООО «…» ФИО 1 (л.д. 11-12);

- копией протокола допроса свидетеля ФИО 2(л.д. 14);

- копией выписки о регистрации права собственности на недвижимое имущество (л.д. 81), из которой усматривается, что ОАО « … »,в дальнейшем переименованное в ООО «…», принадлежит на праве собственности недвижимое имущество по адресу: …

- копией решения ИФНС России по г. Симферополю от дата об отказе в государственной регистрации (л.д. 17).

Оснований не доверять представленным доказательствам у суда не имеется. Данные доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Довод о том, что Стрельчук О.В. при заключении договора аренды, в содержание документов, подтверждающих право собственности ООО «Фрегат РК», не вникала, не может являться основанием для освобождения от административной ответственности за предоставление в уполномоченный орган заведомо ложных сведений, так как она была обязана убедиться в достоверности сведений, указанных в договоре аренды, и в последующем, поданных документах в регистрирующий орган.

В силу ст. 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск.

Учитывая положения ст. 2 ГК РФ, суд считает, что при вступлении в гражданские правоотношения субъекты должны проявлять разумную осмотрительность.

В рассматриваемом случае ООО «Септик Профи-Крым» самостоятельно на свой риск, осуществляя предпринимательскую деятельность, приняло все риски, связанные с соблюдением требований действующего законодательства (в том числе и налогового), и являясь профессиональным субъектом предпринимательской деятельности, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, в которой это необходимо для соблюдения требований законодательства Российской Федерации и прав и интересов третьих лиц, имело возможность и директор ООО «Септик Профи-Крым» Стрельчук О.В. обязана была перед заключением договора аренды от дата с ООО «…» осмотреть документы, подтверждающие право собственности на данное недвижимое имущество.

Доказательств, подтверждающих принятие Стрельчук О.В. всех зависящих от нее достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательства отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих ознакомлению с документами, подтверждающими право собственности арендодателя суду не представлено.

При назначении наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие данных о привлечении к административной ответственности и полагает необходимым назначить ему административное наказание в виде дисквалификации в пределах санкции ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 14.25, ст.ст. 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья –

 П О С Т А Н О В И Л:

**Директора ООО «Септик Профи-Крым» Стрельчук О.В.** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде дисквалификации на срок 1 (один) год.

Разъяснить, что согласно положениям статьи 32.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о дисквалификации должно быть немедленно после вступления постановления в законную силу исполнено лицом, привлеченным к административной ответственности.

Исполнение постановления о дисквалификации производится путем прекращения договора (контракта) с дисквалифицированным лицом.

При заключении договора (контракта) уполномоченное заключить договор (контракт) лицо обязано запросить информацию о наличии дисквалификации физического лица в органе, ведущем реестр дисквалифицированных лиц.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья: Т.С. Тарасенко