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Дело № 5-15-212/2017

(№05-0004/15/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес,

адрес

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района адрес (адрес Симферополь) адрес фио, рассмотрев в зале суда в адрес дело об административном правонарушении (протокол об административном правонарушении от дата № ...) в отношении

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес проживающего по адресу: адрес, адрес, состоящего в браке, со слов неработающего, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.17 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио дата в время на адрес, в адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не предоставил преимущество в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы (красные полосы с надписями «Скорая медицинская помощь») с одновременно включенными проблесковыми маячками синего цвета и специальным звуковым сигналом, не обеспечил при этом беспрепятственный проезд данного транспортного средства, чем нарушил пункт 3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ).

Действия фио квалифицированы должностным лицом взвода ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес по ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, пояснил, что при приближении к его автомобилю машины с надписью «скорая медицинская помощь», он принял положение вправо насколько это позволяла ширина проезжей части. В зеркало заднего вида фио видел, что проезду машине «скорой медицинской помощи» помех не создавал, произвести остановку автомобиля не было технической возможности.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – адвокат фио в судебном заседании пояснил, что при просмотре видеозаписи видно, что фио при приближении машины скорой помощи принял положение вправо, применил торможение, о чем свидетельствуют загоревшиеся габаритные огни автомобиля. При этом левая полоса движения была свободной и у автомобиля скорой помощи имелась возможность беспрепятственного проезда. Кроме того, адвокат фио заметил, что впереди автомобиля под управлением фио двигалась целая колонна автомобилей, которые не предприняли никаких мер для предоставления преимущества в движении автомобилю скорой медицинской помощи. фио просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении фио за отсутствием в его действиях состава вменяемого административного правонарушения. Объективным доказательством невиновности фио, по мнению адвоката фио, является видеозапись, представленная в материалы дела.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, младший лейтенант полиции фио в судебном заседании показал, что дата проводилась оперативная операция «Спецсигнал», в рамках которой было выявлено административное правонарушение по ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ и в отношении водителя фио составлен протокол об административном правонарушении. фио показал, что действия водителя фио не способствовали беспрепятственному проезду машине скорой помощи, в связи с чем, она вынуждена была двигаться с минимальной скоростью. Снижение скорости движения автомобиля скорой помощи явно видно на видеозаписи. фио не выполнил требований ПДД РФ при приближении автомобиля скорой помощи с включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом, в связи с чем, он подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ.

Исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что наличие в действиях фио. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ, нашло свое подтверждение.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 3.2 ПДД РФ при приближении транспортного средства с включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом водители обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда указанного транспортного средства. При приближении транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом водители обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда указанного транспортного средства, а также сопровождаемого им транспортного средства (сопровождаемых транспортных средств).

Часть 2 статьи 12.17 КоАП РФ предусматривает ответственность за непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом. Санкция ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде наложения административного штрафа в размере пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Виновность фио подтверждается имеющимися материалами дела об административном правонарушении, а именно: протоколом от дата № ... об административном правонарушении, в том числе содержащим объяснение фио о том, что он не пропустил машину «скорой помощи», так как он не заметил её из-за того, что шел дождь и запотели стекла (л.д. 1); CD-диском с видеофиксацией нарушения (л.д. 6).

Мировой судья считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для рассмотрения дела по существу, носят последовательный, непротиворечивый характер.

Довод фио о том, что он предпринял все зависящие от него действия для обеспечения проезда автомобилю скорой медицинской помощи, мировой судья оценивает критически.

Так, требование «уступить дорогу» означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 ПДД РФ).

Из представленной в материалы дела видеозаписи (л.д. 6) видно, что своими действиями водитель фио, в нарушение п. 3.2 ПДД РФ, не уступил дорогу автомобилю скорой помощи, пользующемуся преимуществом в движении, при наличии реальной возможности принять необходимые меры для обеспечения беспрепятственного проезда данного транспортного средства.

Так, автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., под управлением фио двигался по крайней правой полосе движения, не пытаясь прижаться к обочине дороги, более того, на пути движения автомобиля имелась развилка дорог (за автозаправочной адрес), позволяющая автомобилю под управлением фио принять положение вправо, достаточное для того, чтобы не препятствовать проезду автомобилю скорой помощи. Кроме того, из видеозаписи следует, что водитель фио при приближении автомобиля скорой помощи не включал сигнал поворота направо, то есть он никаким образом не обозначил свое намерение пропустить указанный автомобиль. Также на видеозаписи видно, что по встречной полосе движения двигался грузовой автомобиль, в связи с чем, довод фио о том, что его автомобиль не мешал проезду автомобиля скорой помощи, который имел возможность проезда слева от автомобиля под управлением фио, опровергается материалами дела.

Довод защитника о применении фио торможения при приближении машины скорой медицинской помощи подлежит критической оценке, поскольку в момент торможения автомобиля под управлением фио маневр торможения применили и впереди идущие автомобили. В связи с чем, мировой судья приходит к выводу о том, что причиной торможения автомобиля под управлением фио явилось не приближение машины скорой помощи, а иное обстоятельство.

Принимая во внимание вышеуказанное, мировой судья находит событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ в действиях фио установленными и квалифицирует их как непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность фио, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, данные о личности правонарушителя, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства – совершение административного правонарушения в области дорожного движения впервые, и полагает, что с целью предупреждения новых правонарушений административное наказание должно быть в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12.17, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

УФК по адрес (УМВД России по адрес),

ИНН 9102003230 КПП 910201001

Счет № 40101810335100010001 в Отделении по адрес ЮГУ ЦБ РФ, ОКТМО 35701000

БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491176000013050.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 15 Киевского судебного района адрес по адресу: адрес.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок № 15 Киевского судебного района адрес.

Мировой судья фио