Дело № 05-0006/15/2019

 (№ 05-0340/15/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 10 января 2019 года г. Симферополь,

ул. Киевская, 55/2

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Наздрачева М.В., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ (протокол от 01.12.2018 № \*\*\* об административном правонарушении), возбужденного должностным лицом ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю, в отношении

Грудницкого Максима Игоревича,\*\*\* года рождения, гражданина \*\*\*, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, со слов работающего не официально, состоящего в браке, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка,

УСТАНОВИЛ:

Грудницкий М.И. \*\*\* в \*\*\* час. \*\*\* мин., управляя принадлежащим ему транспортным средством марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, двигаясь по \*\*\* в г. Симферополе, допустил движение по полосе, предназначенной для движения во встречном направлении, обозначенной линией дорожной разметки 1.1, чем нарушил положения п. 9.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ).

В судебном заседании Грудницкий М.И. вину в совершении вменяемого административного правонарушения признал, пояснил суду, что правонарушение допущено им не умышленно в результате совершения маневра во избежание столкновения с транспортным средством. Грудницкий М.И. пояснил суду, что работает не официально и имеет материальную возможность исполнить административное наказание в виде штрафа, просил суд не лишать его права управления транспортными средствами, поскольку наличие у него такого права является условием для заработка, так как он работает водителем на личном автомобиле и данная работа является единственным источником дохода его семьи, в которой на иждивении Грудницкого М.И. находятся малолетний ребенок и жена, пребывающая в декретном отпуске по уходу за ребенком. Также Грудницкий М.И. просил суд учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие тяжких последствий в результате допущенного административного правонарушения, оплату административных штрафов, ранее наложенных на него за совершение административных правонарушений в области дорожного движения.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, \*\*\* в судебном заседании поддержал позицию Грудницкого М.И.

В судебное заседание Грудницким М.И. предоставлены свидетельство о рождении ребенка \*\*\*, \*\*\* года рождения, свидетельство о заключении брака , копии которых приобщены к материалам дела.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что наличие в действиях Грудницкого М.И. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, нашло свое подтверждение.

Согласно Приложению № 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В силу положений п.п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно положениям п. 9.2 ПДД РФ на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения. На таких дорогах повороты налево или развороты могут выполняться на перекрестках и в других местах, где это не запрещено Правилами, знаками и (или) разметкой.

На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (п. 9.1(1) ПДД РФ).

Согласно видеозаписи (л.д. 10) линия дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ в рассматриваемом случае разделяет на участке автодороги с двумя полосами движения в одном направлении и одной полосой движения в противоположном направлении по проспекту Вернадского в г. Симферополе транспортные потоки противоположных направлений и пересекать ее запрещено, то движение по стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия данной дорожной разметки, является нарушением ПДД РФ. В связи с чем, действия Грудницкого М.И. следует квалифицировать по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи. Санкция ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Представленная в материалы дела видеозапись (л.д. 10) фиксирует выезд автомобиля марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, на сторону дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 16.07.2015 № 1771-О, для квалификации деяния в качестве правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ. Аналогичная позиция изложена в п. 8 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Виновность Грудницкого М.И. в совершении административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами: протоколом от 01.12.2018 № \*\*\* об административном правонарушении (л.д. 2); видеозаписью (л.д. 10), схемой ДТП (л.д. 8), с которой согласился Грудницкий М.И., пояснениями Грудницкого М.И., данными в судебном заседании.

Мировой судья считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для рассмотрения дела по существу.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии с пп. 2 ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

# В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по части 2 статьи 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ).

Согласно положениям ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с информацией, содержащейся в распечатке из информационного ресурса о ранее допущенных административных правонарушениях (л.д. 4), в отношении Грудницкого М.И. вынесены: 03.12.2017 постановление № \*\*\*, вступившее в законную силу 13.12.2017, о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ, административный штраф в размере 750 руб. оплачен; 02.02.2018 постановление № \*\*\*, вступившее в законную силу 12.02.2018, о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, административный штраф в размере 250 руб. оплачен; 12.03.2018 постановление № \*\*\*, вступившее в законную силу 23.03.2018, о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.21 КоАП РФ, административный штраф в размере 250 руб. оплачен; 19.03.2018 постановление № \*\*\*, вступившее в законную силу 29.03.2018, о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, административный штраф в размере 500 руб. оплачен.

При указанных обстоятельствах мировой судья усматривает наличие отягчающего административную ответственность Грудницкого М.И. обстоятельства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, данные о личности правонарушителя, наличие отягчающего и смягчающих (признание вины, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка) административную ответственность обстоятельств и полагает возможным назначить административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Грудницкого Максима Игоревича,\*\*\* года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН 9102003230, КПП 910201001

Счет № 40101810335100010001,

Банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ

КБК 18811630020016000140

БИК 043510001, ОКТМО 35701000

УИН 18810491181100010805.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](#sub_12101), [статьей 12.8](#sub_128), [частями 6](#sub_12906) и [7 статьи 12.9](#sub_12907), [частью 3 статьи 12.12](#sub_12123), [частью 5 статьи 12.15](#sub_121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](#sub_1216031) [статьями 12.24](#sub_1224), [12.26](#sub_1226), [частью 3 статьи 12.27](#sub_122703) КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295000, город Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья М.В. Наздрачева

*Деперсонифицировано, разместить в сети интернет:*

*мировой судья Наздрачева М.В.*