Дело № 05-0345/15/2019

(№05-0018/15/2020)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Симферополь,

ул. Киевская, д. 55/2

Резолютивная часть оглашена 21 января 2020 года.

Мотивированное постановление вынесено 22 января 2020 года.

Мировой судья судебного участка № 15Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики КрымНаздрачева Марина Валерьевна, рассмотрев в зале суда в г.Симферополе делооб административном правонарушении,предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ (протокол от …. об административном правонарушении), возбужденного должностным лицом ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, в отношении

Запары Олега Васильевича,…., гражданина ……,работающего, состоящего в браке, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, инвалидом не являющегося,

УСТАНОВИЛ:

Запара О.В. …., управляя принадлежащим Запара Е.В. транспортным средством марки …, государственный регистрационный знак …., двигаясь на а/д ….,при совершении маневра обгона попутно движущегося транспортного средства допустил выезд на полосу, предназначенную для движения во встречномнаправлении, в нарушениеПравил дорожного движения Российской Федерации пересек линию разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушил положения пп. 1.3, 9.1(1) ПДД РФ.

В судебном заседании Запара О.В., оспаривая вменяемое административное правонарушение, сообщил суду, что на указанном в протоколе об административном правонарушении участке автомобильной дороги он не пересекал линию разметки 1.1 ПДД РФ, а пересек прерывистую линию разметки. Кроме того, Запара О.В. указал, что в отношении него должностными лицами ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым были допущены процессуальные нарушения при возбуждении дела об административном правонарушении, а именно – при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, ему не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, в связи с чем, он был лишен права давать объяснения, предоставлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника при составлении протокола, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ. По словам Запары О.В., процессуальные права ему были разъяснены напарником инспектора ДПС, который составлял протокол об административном правонарушении, после заполнения протокола и подписания его и после того, как Запара О.В. указал инспектору на факт неразъяснения прав.

Кроме того, Запарой О.В. …. были представлены в письменном виде предварительные возражения, в которых он указал также, что в нарушение требования п. 148 Приказа МВД России от 23.08.2017 №664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» в протоколе об административном правонарушении не указано, какие технические средствавидеофиксации и кем применялись, знакомилось ли лицо, привлекаемое к административной ответственности, с материалами видеозаписи или нет, а если знакомилось, то его отношение к видеозаписи. Видеозапись неудовлетворительного качества, не доказывает факт совершения указанного в протоколе правила дорожного движения. В связи с чем, Запара О.В. считает имеющуюся в материалах дела видеозапись недопустимым доказательством по делу.

В судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, …. поддержал выводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении. По обстоятельствам дела показал следующее.

…... вместе с напарником - старшим инспектором ДПС взвода № 1 ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике ….. нес службу на основании служебного задания на проведение профилактических мероприятий в зоне ответственности ОГИБДД ОМВД России по г. Судаку с использованием служебного автомобиля марки …., государственный регистрационный знак …..По причине того, что служебный автомобиль не был оборудован видеорегистратором или иным видеофиксирующим устройством, для фиксации правонарушений в области дорожного движения экипажем автомобиля использовалась личная видеокамера марки … Факт пересечения Запарой О.В. …..дорожной линии разметки 1.1 ПДД РФ зафиксирован на видеозаписи, которая представлена в материалы дела. Место совершения вменяемого административного правонарушения - ….. определено по табличке с указанием километра.

Жмыря Н.Н. в судебном заседании показал, что перед составлением протокола об административном правонарушении по признакам состава, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, Запаре О.В. не разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации. Указанные права ему были разъяснены непосредственно после составления протокола об административном правонарушении как лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о чем имеется соответствующая запись в протоколе. Дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Запары О.В. возбуждено с момента составления протокола об административном правонарушении. В связи с чем, по мнению Жмыря Н.Н., процессуальных нарушений при возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Запары О.В. им допущено не было.

Мировой судья счел возможным рассмотреть дело об административном правонарушении по существу при наличии указания лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что он нуждается в юридической помощи защитника, поскольку о факте принятия к производству мировым судьей судебного участка № 15 Киевского судебного района г. Симферополя дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении Запары О.В., последний извещен 26.12.2019. В период с 26.12.2019 по 21.01.2020 рассмотрение дела дважды откладывалось по ходатайствам Запары О.В., в том числе в связи с необходимостью привлечения защитника. Принимая во внимание, что Запара О.В. располагал достаточным временем для привлечения к участию в деле защитника, факт не обеспечения им участия в деле защитника мировой судья расценивает в качестве результата бездействия лица, привлекаемого к ответственности, который не свидетельствует о нарушении судом права лица на защиту.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении,мировой судья приходит к выводу о том, что наличие в действиях Запары О.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, нашло свое подтверждение.

Согласно Приложению № 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В силу положений п.п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. п. 9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи. Санкция ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Судом установлено, что согласно видеозаписи (л.д. 6) линия дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ в рассматриваемом случае начинает разделять на участке автодороги …..транспортные потоки противоположных направлений и пересекать ее запрещено, то движение по стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия данной дорожной разметки является нарушением ПДД РФ.

При просмотре в судебном заседании видеоматериала Запара О.В.подтвердил наличие на нём управляемого им автомобилямарки …, государственный регистрационный знак …..

В судебном заседании Запара О.В. заявил, что видеоматериал не фиксирует пересечение его автомобилем дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 ПДД РФ.

Вместе с тем, представленный в материалы дела видеоматериал однозначно фиксирует участок дороги с нанесенной разметкой 1.1, четко видна траектория движения автомобиля марки …, государственный регистрационный знак …., пересекающего дорожную разметку 1.1 при начале маневра обгона транспортного средства.

Согласно п. 11.1 ПДД РФ, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и этим маневром он не создаст помех встречным и движущимся по этой полосе транспортным средствам, по завершении обгона он сможет, не создавая помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Таким образом, маневр обгона в целях обеспечения безопасности дорожного движения, а также соблюдения требований ПДД должен быть завершен в пределах разрешенного для его совершенияучастка дороги.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 16.07.2015 № 1771-О, для квалификации деяния в качестве правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ. Аналогичная позиция изложена в п. 15Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Виновность Запары О.В. в совершении административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами: протоколом от …. об административном правонарушении (л.д. 1); видеозаписью (л.д. 6).

Законность действий должностных лиц полиции ….., установивших факт совершения Запарой О.В. административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается копией служебного задания на проведение профилактических мероприятий в зоне ответственности ОГИБДД ОМВД России по г. Судаку (л.д. 67), рапортом от 06.10.2019 инспектора ДПС взвода № 1 ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции …. (л.д. 68), постовой ведомостью расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на 06.10.2019 (л.д. 70-72), расстановкой постов и маршрутов патрулирования нарядов отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, входящих в состав комплексных сил на 06.10.2019 (л.д. 73-74).

Мировой судья считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для рассмотрения дела по существу.

Оценивая довод Запары О.В. о недопустимости в качестве доказательства по делу видеозаписи (л.д. 6), установлено следующее.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Для признания видеозаписи доказательством по делу об административном правонарушении КоАП РФ не устанавливает требований к ее форме и ограничений.

В рассматриваемом случае видеозапись произведена должностными лицами полиции, уполномоченными возбуждать дело об административном правонарушении в области дорожного движения, указание на её наличие имеется в протоколе об административном правонарушении от …..

Указанная видеозапись была просмотрена мировым судьей в судебном заседании в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении. Из содержания видеозаписи мировым судьей были установлены обстоятельства, относящиеся к событию вмененного Запаре О.В. административного правонарушения и имеющие значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении. Каких – либо замечаний относительно получения и содержания данной видеозаписи при рассмотрении дела со стороны Запары О.В. не поступило.

Довод Запары О.В., содержащийся в предварительных возражениях относительно нарушения сотрудниками полиции положений п. 148 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 23.08.2017 № 664 (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 № 48459) (далее – Административный регламент), мировым судьей оценивается критически.

Так, в соответствии с п. 148 Административного регламента в случае применения специальных технических средств, их показания отражаются в соответствующем процессуальном документе по делу об административном правонарушении. При этом указывается наименование специального технического средства и его номер.

В рассматриваемом деле при выявлении административного правонарушения специальные технические средства не применялись, а используемая видеокамера не относится к специальным техническим средствам.

При указанных обстоятельствах у мирового судьи отсутствуют основания признавать имеющуюся в деле видеозапись (л.д. 6), фиксирующую совершение Запарой О.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ненадлежащим доказательством по делу.

Мировой судья критически оценивает довод лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о нарушении должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, при возбуждении дела об административном правонарушении его правдавать объяснения, предоставлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника при составлении протокола, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

В силу требований п. 151 Административного регламенталицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с ним. Лицо вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые отражаются в протоколе либо прилагаются к нему.

Из протокола об административном правонарушении от ….. (л.д. 1) следует, что лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации, после составления протокола. Указанное обстоятельство подтвердил в судебном заседании Жмыря Н.Н., составивший протокол об административном правонарушении.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении. При этом законодательство об административных правонарушениях не предусматривает вынесения процессуального акта, которым за конкретным лицом признавался бы статус лица, привлекаемого к административной ответственности. Часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ закрепляет специальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (в том числе право давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника). Данными правами указанное лицо может пользоваться с момента возбуждения дела об административном правонарушении на любой стадии производства по делу.

Права,предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции Российской Федерации, разъяснены Запаре О.В. непосредственно после составления протокола об административном правонарушении, то есть с момента возбуждения дела об административном правонарушении, в связи с чем, он не был лишен возможности реализовать свои права на стадиях производства, следующих за стадией возбуждения производства по делу.

Протокол об административном правонарушении подписан Запарой О.В. без указания на наличие замечаний по содержанию протокола.

Принимая во внимание вышеуказанное, мировой судья не усматривает допущение должностным лицом полиции при возбуждении дела об административном правонарушении существенных процессуальных нарушений.

Принимая во внимание вышеуказанное, мировой судья находит событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в действиях Запары О.В. установленными и квалифицирует их каквыезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Запары О.В., не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, данные о личности правонарушителя,наличиесмягчающегоадминистративную ответственность обстоятельства -совершение административного правонарушения в области дорожного движения впервые,и полагает возможным назначить административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

На основанииизложенногои руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Запару Олега ВАсильевича,…., виновнымв совершении административного правонарушения, предусмотренногоч.4ст.12.15КоАП РФи назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН 9102003230, КПП910201001

Счет № 40101810335100010001, л/с 04751А92590,

Банк получателя:Отделение по Республике Крым Центрального банка РФ,

КБК 18811630020016000140

БИК 043510001, ОКТМО 35701000

УИН 18810491196000015998.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФадминистративный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](#sub_12101), [статьей 12.8](#sub_128), [частями 6](#sub_12906) и [7 статьи 12.9](#sub_12907), [частью 3 статьи 12.12](#sub_12123), [частью 5 статьи 12.15](#sub_121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](#sub_1216031)[статьями 12.24](#sub_1224), [12.26](#sub_1226), [частью 3 статьи 12.27](#sub_122703)КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295000, город Симферополь,ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья М.В. Наздрачева