Дело № 05-0043/15/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 г. Симферополь,

10 февраля 2020 года ул. Киевская, 55/2

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Наздрачева Марина Валерьевна, рассмотрев в зале суда в г. Симферополе дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (протокол об административном правонарушении от дата ...), в отношении Воробья Игоря Леонидовича.

..., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, работающего, в браке не состоящего, не являющегося инвалидом, не судимого,

УСТАНОВИЛ:

дата должностным лицом .... Симферополю составлен протокол ... об административном правонарушении в отношении Воробья Игоря Леонидовича.

Действия Воробья И.Л. квалифицированы должностным лицом .... Симферополю по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Так, Воробей И.Л. 07.01.2020 в 21 час. 15 мин. на участке автомобильной дороги граница с ... в г. Симферополе, управляя принадлежащим ему транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ), при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Воробей И.Л. с протоколом об административном правонарушении согласился, однако пояснил суду, что не помнит факта отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку, допустив столкновение с ограждением, он ударился головой. По поводу травмы головы в медицинское учреждение за помощью Воробей И.Л. не обращался, лечился дома самостоятельно.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что наличие в действиях Воробья И.Л. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, нашло свое подтверждение исходя из нижеследующего.

В соответствии с положениями пп. 2.3.2 п. 2.3 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений п. 1.6 ПДД РФ лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Положения ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ предусматривают, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу п. 2 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке (п. 3 Правил).

Согласно пп. «а» п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в частности, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт управления Воробьем И.Л. автомобилем подтверждается протоколом от датателефон ... об административном правонарушении (л.д. 1), протоколом от датателефон ... о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), протоколом от датателефон ... об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 6), объяснением от дата Воробья И.Л. (л.д. 5), поддержанным Воробьем И.Л. в судебном заседании, видеозаписью (л.д. 16).

Мировой судья пришел к выводу о том, что у сотрудника ... Симферополю имелись достаточные основания для отстранения Воробья И.Л. от управления транспортным средством и направления его на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, поскольку у Воробья И.Л. имелись признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, что зафиксировано в протоколе от датателефон ... об административном правонарушении (л.д. 1), протоколе от датателефон ... о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), протоколе от датателефон ... об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5).

Поскольку Воробей И.Л. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается видеозаписью (л.д. 16), объяснением от дата Воробья И.Л. (л.д. 5), то он законно и обоснованно был направлен для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался, о чем также свидетельствуют протокол от датателефон ... о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), видеозапись (л.д. 16), объяснение от дата Воробья И.Л. (л.д. 5).

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывает.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеет правовое значение факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, который установлен и подтвержден доказательствами по делу.

В целом виновность Воробья И.Л. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: протоколом от датателефон ... об административном правонарушении (л.д. 1), протоколом от датателефон ... о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), протоколом от датателефон АМ №383731 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5), объяснением от дата фио (л.д. 7), протоколом от датателефон ... о задержании транспортного средства (л.д. 8), копией определения от датателефон ... об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении с приложением (л.д. 9-10), копией схемы места совершения административного правонарушения (л.д. 11), копией протокола от датателефон ... об административном правонарушении по ст. 12.33 КоАП РФ (л.д. 12), фототаблицей (л.д. 13), рапортом от дата старшего ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по адрес старшего лейтенанта полиции фио (л.д. 14), справкой от дата инспектора ОИАЗ ОГИБДД УМВД России по адрес старшего лейтенанта полиции фио (л.д. 15), видеозаписью (л.д. 16).

Мировой судья считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для рассмотрения дела по существу, носят последовательный, непротиворечивый характер.

Принимая во внимание вышеуказанное, мировой судья находит событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в действиях Воробья И.Л. установленными и квалифицирует их как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Довод Воробья И.Л. о том, что он не в полной мере мог осознавать свои действия после ДТП ввиду получения ушиба головы, мировой судья оценивает критически, поскольку суду не представлены доказательства получения Воробьем И.Л. телесных повреждений в результате ДТП, в том числе оказавших влияние на его способность отдавать отчет своим действиям.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии с пп. 2 ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5

«О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по части 2 статьи 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ).

Согласно положениям ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с информацией, содержащейся в распечатке из информационного ресурса о ранее допущенных административных правонарушениях (л.д. 2), в отношении Воробья И.Л. вынесено дата постановление ..., вступившее в силу дата, которым он привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ в виде административного штрафа, который оплачен в размере сумма При указанном обстоятельстве мировой судья усматривает наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность Воробья И.Л., не установлены.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, данные о личности правонарушителя, наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства и полагает, что с целью предупреждения новых правонарушений административное наказание должно быть в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Воробья Игоря Леонидовича, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю) ИНН 9102003230 КПП 910201001

Банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

Счет № 40101810335100010001, ОКТМО 35701000

БИК 043510001, КБК 18811630020016000140

УИН 18810491201100000171.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополя по адресу: 295000, город Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В силу положений ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Руководствуясь положениями ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в г. Симферополе (ул. Куйбышева, 7, г. Симферополь), исполняющий указанный вид наказания, а в случае утраты водительского удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов (ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья М.В. Наздрачева