8

Дело № 5-15-54/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес...

адрес

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района адрес... (адрес ...) фио при секретаре фио с участием лица привлекаемого к административной ответственности, свидетелей фио, фио, фио, должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес..., сослов не работающего, не судимого, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата должностным лицом ... адрес составлен протокол № ... телефон об административном правонарушении в отношении фио.

Действия фио квалифицированны должностным лицом ... адрес по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Так, фио дата в время на адрес в адрес в адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, при наличии признаков алкогольного опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии со статьей 29.8 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении коллегиальным органом ведется протокол, в котором закрепляются проведенные процессуальные действия, объяснения, показания и заключения участвующих в деле лиц и указываются исследованные документы.

Учитывая, что КоАП РФ не содержит запрета на ведение протокола при рассмотрении дела судьей, в необходимых случаях возможность ведения такого протокола не исключается.

В судебном заседании фио вину не признал и пояснил, что в его действиях отсутствует событие вменяемого административного правонарушения. Так, дата в время он ехал по адрес в адрес вместе со своей знакомой фио и был остановлен сотрудниками ДПС. Инспектор ДПС фио сказал, что у фио красные глаза, что свидетельствует о состоянии опьянения, произвел осмотр салона и багажника автомобиля и предложил проехать для освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение. Со слов фио он пояснил сотрудникам ДПС, что никаких опьяняющих веществ не употреблял. Однако под влиянием заблуждения, в которое фио ввел инспектор ДПС, пояснив, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования грозит ему небольшим штрафом, а также нежеланием оставлять фио одну ночью на дороге, фио с фиксацией на видеокамеру заявил инспектору ДПС о своем отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании фио заявлено ходатайство об исключении из доказательств по делу об административном правонарушении: схемы совершения административного правонарушения (л.д. 12); фио из числа свидетелей по делу; видеозаписи.

Также в судебном заседании фио заявлено ходатайство о вызове в качестве свидетелей по делу об административном правонарушении фио и фио и приобщении к материалам дела возражения по делу об административном правонарушении.

Мировой судья определил удовлетворить ходатайство фио о приобщении возражений к материалам дела об административном правонарушении и о вызове свидетелей. Ходатайство об исключении из доказательств по делу об административном правонарушении оставлено без удовлетворения, о чем мировым судьей вынесено соответствующее определение.

В судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио, по обстоятельствам дела об административном правонарушении пояснил следующее. дата около 22 час. с целью проверки документов на право управления транспортным средством им совместно с инспектором ДПС фио был остановлен автомобиль марки марка автомобиля под управлением фио В ходе осмотра транспортного средства и проверки документов у фио наблюдались признаки опьянения, а именно – неестественная бледность лица, дрожание пальцев рук, невнятная речь (растягивание слов), в связи с чем, фио был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на алкогольное опьянение путем продувания прибора Алкотестер. От продувания прибора Алкотестер фио отказался и от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении он также отказался. В связи с чем, фио в отношении фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. фио Р.В. также пояснил, что права, обязанности, а также мера административной ответственности по вменяемому административному правонарушению были разъяснены фио до ведения видеозаписи.

фио Р.В. в судебное заседание представлена информационная карточка исходящего документа № 37/734 от дата в качестве доказательства направления фио копии протокола об административном правонарушении, дополненного во исполнение определения от дата по делу ... мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района адрес....

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС фио подтвердил наличие у фио признаков опьянения – неприродная бледность лица, дрожание пальцев рук.

Допрошенные свидетели фио и фио опровергали наличие у фио дата признаков опьянения. Процедуру возбуждения дела об административном правонарушении в отношении фио не видели, содержание разговора между инспектором ДПС фио и фио не слышали.

Исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, мировой судья приходит к выводу о том, что наличие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, нашло свое подтверждение исходя из нижеследующего.

В соответствии с положениями пп. 2.3.2 п. 2.3 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений п. 1.6 ПДД РФ лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Положения ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ предусматривают, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу п. 2 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (ред. 10.09.2016) (далее – Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке (п. 3 Правил).

Согласно пп. «а» п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в частности, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Мировой судья пришел к выводу о том, что у сотрудника ... адрес имелись достаточные основания для отстранения фио от управления транспортным средством и направления его на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, поскольку у фио имелись признаки опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что зафиксировано в акте от дата № ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3), протоколе от датателефон ... о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4), протоколе от дата № ...... об административном правонарушении (л.д. 1), видеозаписи (л.д. 6). Наличие признаков опьянения подтверждается показаниями свидетеля фио и должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио

Наличие даже одного из указанных признаков (в рассматриваемом деле видеозапись подтверждает наличие у фио изменения окраски кожных покровов лица) было достаточным и давало инспектору ДПС право, в соответствии с п. 10 Правил на законном основании направить фио для освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что протокол об административном правонарушении от дата № ...... имеет дополнения, в частности признаки опьянения, внесенные в него во исполнение определения от дата по делу ... мирового судьи судебного участка № 14 Киевского судебного района адрес.... Из возражения фио следует, что им получен протокол с внесенными в него изменениями.

Указание фио на составление протокола об административном правонарушении с грубейшими нарушениями ввиду внесения в него многократных дополнений без его участия несостоятельно.

В адрес регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 02.03.2009 № 185 (далее – Административный регламент), указано, что внесенные исправления (дополнения) в иные процессуальные документы должны быть оговорены и заверены подписью сотрудника, составившего процессуальный документ. Соответствующие участники производства по делу об административном правонарушении должны быть ознакомлены под роспись с внесенными исправлениями (дополнениями), а при невозможности этого копия исправленного (дополненного) процессуального документа высылается им в течение трех дней со дня внесения исправления (дополнения).

Дополнения в протокол об административном правонарушении от дата № ...... внесены в соответствии с требованиями адрес регламента. Копия протокола об административном правонарушении с внесенными дополнениями получена фио, о чем им сообщено в судебном заседании.

Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается видеозаписью (л.д. 6), то он законно и обоснованно был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался, о чем свидетельствует соответствующая запись в протоколе от датателефон ... о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4) и видеозапись (л.д. 6). Данное обстоятельство не опровергается и самим фио

Порядок направления фио на освидетельствование на состояние опьянения нарушен не был, при отстранении от управления транспортным средством и при отказе от прохождения медицинского освидетельствования велась видеозапись, приобщенная к материалам дела.

Факт управления фио автомобилем подтверждается протоколом об административном правонарушении от дата № ...... (л.д. 1), протоколом от дата № ... (л.д. 2) об отстранении от управления транспортным средством, протоколом от датателефон ... о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 4), видеозаписью (л.д. 6).

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывает.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеет правовое значение факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, который установлен и подтвержден доказательствами по делу.

Кроме того, наличие или отсутствие состояния опьянения при предъявлении сотрудником полиции требования пройти медицинское освидетельствование не влияет на оценку вывода о совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку фио привлекается к административной ответственности не за управление транспортным средством в состоянии опьянения, а за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Указанные выше признаки опьянения, которые доказаны представленными доказательствами, являлись достаточным основанием для направления фио на освидетельствование на состояние опьянения.

Оценив доказательства в их совокупности, мировой судья, считает, что вина фио установлена и доказана. Таким образом, фио не выполнил законное и обоснованное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, нарушил требования п. 2.3.2 ПДД, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Виновность фио подтверждается имеющимися материалами дела об административном правонарушении, а именно: протоколом от дата № ...... об административном правонарушении (л.д. 1), протоколом от дата № ... об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2), актом от дата № ... освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3), протоколом от датателефон ... о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4), видеозаписью (л.д. 6), пояснениями фио, данными в судебном заседании, не опровергающими отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пояснениями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио и свидетеля фио, данными в судебном заседании.

Мировой судья считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для рассмотрения дела по существу, носят последовательный, непротиворечивый характер.

Принимая во внимание вышеуказанное, мировой судья находит событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в действиях фио установленным и квалифицирует их как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии с пп. 2 ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с информацией, содержащейся в распечатке из информационного ресурса о ранее допущенных административных правонарушениях (л.д. 5), в отношении фио дата вынесено постановление № ... о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ, вступившее в законную силу дата. Административный штраф в размере 500 руб. оплачен.

При указанных обстоятельствах мировой судья усматривает наличие основания для квалификации деяния, совершенного фио, в качестве повторного однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность фио, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, данные о личности правонарушителя, отягчающее административную ответственность обстоятельство и полагает, что с целью предупреждения новых правонарушений административное наказание должно быть в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

УФК (УМВД России по г. Симферополю) ИНН 9102003230 КПП 910201001

Счет № 40101810335100010001, ОКТМО 35701000

БИК 043510001, КБК 18811630020016000140

УИН 18810491175000001612.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 15 Киевского судебного района адрес по адресу: адрес....

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В силу положений ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Руководствуясь положениями ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ОБ ДПС ГИБДД МВД по адрес в адрес (адрес, адрес...), исполняющий указанный вид наказания, а в случае утраты водительского удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов (ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок № 15 Киевского судебного района адрес.

Мировой судья фио