Дело № 05-0061/15/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Симферополь,

ул. Киевская, 55/2

Резолютивная часть оглашена 21 марта 2019 года.

Мотивированное постановление вынесено 22 марта 2019 года.

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Наздрачева Марина Валерьевна, рассмотрев в зале суда в г. Симферополе дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ (протокол об административном правонарушении от 20.02.2019 №\*\*\*), в отношении

**Анохиной Надежды Дмитриевны**, \*\*\* года рождения, гражданки \*\*\*, уроженки \*\*\*, зарегистрированной по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

20 февраля 2019 года консультантом отдела государственного земельного надзора Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым - государственным инспектором Республики Крым по использованию и охране земель \*\*\* составлен протокол об административном правонарушении в отношении Анохиной Н.Д. по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Действия (бездействие) Анохиной Н.Д. квалифицированы должностным лицом Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Так, Анохиной Н.Д. не исполнено в установленный срок предписание № \*\*\* к акту проверки от 12.11.2018 № \*\*\* органа, осуществляющего государственный земельный надзор, об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации, выразившегося в использовании земельного участка с кадастровым номером \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, не в соответствии с установленным видом разрешенного использования – «для индивидуального жилищного строительства» (код 2.1). Фактически на земельном участке расположен и эксплуатируется, в том числе, четырехэтажный жилой дом (лит. «Е») площадью 189,7 кв.м. (кадастровый номер \*\*\*), что является нарушением требований ст.ст. 7, 42 Земельного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании уполномоченный представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, \*\*\* просила суд при вынесении решения по делу принять во внимание следующие обстоятельства. С марта 2015 года \*\*\* в интересах ее матери – Анохиной Н.Д. ведется работа с привлечением юридических компаний по переоформлению документов на земельный участок, расположенный по адресу: \*\*\*, собственником которого является Анохина Н.Д. Переоформление документов занимает очень много времени. Сначала поставили на кадастровый учет все объекты недвижимости, расположенные на земельном участке, затем сам участок. В Администрацию города Симферополя 14.06.2018 было подано заявление о предоставлении разрешения вида использования земельного участка - «малоэтажная жилая застройка» (код 2.1.1). Однако заявление не рассматривалось в течение трех месяцев. На устный запрос \*\*\* по поводу движения её заявления, выяснилось, что по ул. Гончарова в г. Симферополе проходит «красная линия», которая ошибочно делит, в том числе и участок Анохиной Н.Д. на два вида собственности – муниципальную и частную. В связи с чем, рассмотрение заявления было приостановлено. \*\*\* было рекомендовано подать в Администрацию города Симферополя заявление об исправлении технической ошибки, что и было сделано. Процесс исправления технической ошибки затянулся во времени. \*\*\* периодически узнавала в Администрации города Симферополя о ходе движения своего заявления и только 05.10.2018 получила ответ, согласно которому рассмотрение заявления отложено для дополнительного изучения. По результатам состоявшейся комиссии 10.10.2018 было принято решение об отказе в рассмотрении заявления в связи с несоответствием предложения целевому назначению земельного участка, поскольку на участке расположены два строения, одно из которых является малоэтажным жилым строением, а другое – индивидуальным жилым строением, а такого не должно быть. Кроме того, для переоформления разрешительных документов на участок требовалось переоформление межевого плана земельного участка, который должны были согласовать соседи-землепользователи. Однако сначала умерла одна соседка-собственница, а через несколько месяцев – вторая соседка-собственница земельного участка. Новые землепользователи не вступили в права наследования. Данное обстоятельство также не способствовало ускорению переоформления документов. В настоящее время \*\*\* принимаются все возможные меры по внесению изменения в вид разрешенного использования земельного участка с целью устранения нарушения земельного законодательства, указанного в предписании надзорного органа, а именно: юридическим агентством «\*\*\*» подготовлено и подано новое заявление в Администрацию города Симферополя на изменение вида разрешенного использования для размещения малоэтажной многоквартирной жилой застройки (код 2.1.1). Одновременно переоформляются документы на второй дом с целью приведения его в соответствие требованиям, предъявляемым к многоквартирной застройке, чтобы на земельном участке оба строения отвечали виду использования земельного участка - «малоэтажная жилая застройка (код 2.1.1). Таким образом, со стороны \*\*\*, действующей в интересах Анохиной Н.Д., были предприняты все возможные меры для выполнения предписания в установленный срок, в связи с чем, \*\*\* просила суд, если это возможно, не привлекать Анохину Н.Д. к административной ответственности или же вынести решение о наложении административного штрафа в минимальном размере.

В судебное заседание \*\*\* для обозрения судом были представлены: выписка из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости в отношении земельного участка с кадастровым номером \*\*\*, кадастровый паспорт и план земельного участка, кадастровый паспорт жилого дома с кадастровым номером \*\*\*, заявление от 20.10.2015 в Администрацию города Симферополя об утверждении схемы расположения земельного участка, ответ от 21.11.2015 № \*\*\* Департамента муниципального имущества Администрации города Симферополя Республики Крым на заявление от 20.10.2015, заявление от 14.06.2018 в Администрацию города Симферополя на предоставление разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка с пояснительной запиской, ответ от 05.10.2018 № \*\*\* МКУ «Департамент развития муниципальной собственности» на заявление от 14.06.2018, заявление Анохиной Н.Д. от 29.08.2018 в комиссию по подготовке Правил землепользования и застройки Администрации города Симферополя о внесении изменений в Правила землепользования и застройки муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, ответ от 10.10.2018 № \*\*\* МКУ «Департамент развития муниципальной собственности» на заявление от 14.06.2018, архивная выписка из решения исполкома Симферопольского городского Совета народных депутатов от 15.05.1998 № 606 «О передаче земельных участков в частную собственность гражданам Украины», договор от 18.01.2018 № \*\*\* об оказании услуг ИП \*\*\* по подаче заявления о постановке на государственный кадастровый учет недвижимого имущества – земельного участка, расположенного по адресу: \*\*\*, договор от 08.02.2019 о предоставлении юридических услуг № \*\*\*, заключенный \*\*\* с ООО «\*\*\*», при составлении комплекта документов на условно разрешенный вид использования земельного участка. Копии указанных документов приобщены мировым судьей к материалам дела.

В судебное заседание должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении - государственный инспектор Республики Крым по использованию и охране земель \*\*\* не явился, был надлежащим образом уведомлен о времени, дате и месте судебного заседания, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя \*\*\*, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. [24.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 24. Общие положения > Статья 24.1. Задачи производства по делам об административных правонарушениях" \t "_blank)РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. [26.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 26. Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств > Статья 26.1. Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении" \t "_blank)РФ в ходе разбирательства по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Статья  [2.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность > Статья 2.1. Административное правонарушение" \t "_blank) РФ предусматривает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положениям ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 71 Земельного Кодекса Российской Федерации под государственным земельным надзором понимаются деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - юридические лица, индивидуальные предприниматели), гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, посредством организации и проведения проверок указанных органов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением требований земельного законодательства, проведению анализа и прогнозированию состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами своей деятельности.

Государственный земельный надзор осуществляется уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти (далее также - органы государственного земельного надзора).

В силу п. 29 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ должностные лица органов, осуществляющих государственный земельный надзор за охраной и использованием земель вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.4, частями 25, 26 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7 КоАП РФ.

В соответствии с п. 3.3 Положения о Государственном комитете по государственной регистрации и кадастру Республики Крым (далее – Госкомрегистр РК), утвержденного постановлением Совета Министров Республики Крым от 27.06.2014 № 164, к функциям Госкомрегистра РК, в том числе, относится проведение государственного земельного надзора.

Госкомрегистр РК, согласно п. 4.5 вышеуказанного Положения, осуществляет государственный земельный надзор на территории Республики Крым за соблюдением: требований законодательства об использовании земельных участков по целевому назначению в соответствии с их принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием; требований законодательства, связанных с выполнением в установленный срок предписаний, выданных Государственным комитетом в пределах компетенции, по вопросам соблюдения требований земельного законодательства и устранения нарушений в области земельных отношений. Пунктом 4.5 Положения при осуществлении функции государственного земельного надзора на территории Республики Крым Госкомрегистр РК наделен полномочиями составления в порядке, предусмотренном КоАП РФ, протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.1, 7.34, частями 1, 3 и 4 статьи 8.8, статьями 17.7, 17.9, 19.4.1, частью 1 статьи 19.4, частями 25 и 26 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, правомочие должностного лица Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым на вынесение предписания от 12.11.2018 №\*\*\* к акту проверки № \*\*\* от 12.11.2018, а впоследствии – на составление протокола об административном правонарушении от 20.02.2019 №\*\*\*, у мирового судьи не вызывает сомнения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что в соответствии с распоряжением председателя Государственного Комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 31.01.2019 № \*\*\*, во исполнение государственных функций по осуществлению государственного земельного надзора, проверки исполнения предписания № \*\*\* к акту проверки № \*\*\* от 12.11.2018 об устранении нарушения земельного законодательства, срок исполнения которого истёк 12.02.2019, проведена внеплановая выездная проверка соблюдения земельного законодательства при использовании Анохиной Н.Д. земельного участка, расположенного по адресу: \*\*\* (л.д. 6). В ходе проверки установлено следующее (л.д. 4-5).

Постановлением от 13.04.2018 по административному делу № \*\*\*, вынесенным заместителем главного государственного инспектора Республики Крым по использованию и охране земель, Анохина Н.Д. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ, выразившегося в использовании земельного участка с кадастровым номером \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, не в соответствии с установленным видом разрешенного использования – «для индивидуального жилищного строительства» (код 2.1), что является нарушением требований статей 7, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, с назначением административного наказания в виде штрафа, который уплачен в полном объеме.

Кроме того, Анохиной Н.Д. выдано предписание № 1 к акту проверки от 03.04.2018 №\*\*\* об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации в срок до 03.07.2018.

Проверкой исполнения предписания № \*\*\* к акту проверки от 03.04.2018 № \*\*\*, срок исполнения которого истек 03.07.2018, было установлено и отражено в акте проверки от 10.07.2018 № \*\*\*, что предписание в установленный срок не выполнено, вместе с тем, Анохиной Н.Д. предпринимаются меры, направленные на устранение нарушения, но по независящим от нее причинам (длительность процедуры оформления) внести изменения в вид разрешенного использования земельного участка в установленный предписанием срок не представляется возможным.

Анохиной Н.Д. выдано новое предписание №\*\*\* от 10.07.2018 об устранении нарушения земельного законодательства в срок до 03.11.2018 без составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.5 КоАП РФ.

Проверкой исполнения предписания № \*\*\* к акту проверки от 10.07.2018 № \*\*\*, срок исполнения которого истек 03.11.2018, было установлено и отражено в акте проверки от 12.11.2018 № \*\*\*, что предписание в установленный срок не выполнено, вместе с тем, Анохиной Н.Д. предпринимаются меры, направленные на устранение нарушения, но по независящим от нее причинам (длительность процедуры оформления) внести изменения в вид разрешенного использования земельного участка в установленный предписанием срок не представляется возможным.

Анохиной Н.Д. выдано новое предписание №\*\*\* к акту проверки № \*\*\* от 12.11.2018 об устранении нарушения земельного законодательства в срок до 12.02.2019 без составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.5 КоАП РФ.

Предписание №\*\*\* к акту проверки № \*\*\* от 12.11.2018 получено 12.11.2018 представителем \*\*\*, действующей на основании доверенности (л.д. 8).

В предписании от №3 к акту проверки № \*\*\* от 12.11.2018 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации указано на нарушение Анохиной Н.Д. требований ст.ст. 7, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, выразившееся в использовании земельного участка, кадастровый номер земельного участка \*\*\*, не в соответствии с установленным видом разрешенного использования – «индивидуальное жилищное строительство», а также на способы устранения нарушения – использование земельного участка в соответствии с установленным видом разрешенного использования или изменение вида разрешенного использования земельного участка (л.д. 8).

Предписание №\*\*\* к акту проверки № \*\*\* от 12.11.2018 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации Анохиной Н.Д. не оспорено.

Проверкой исполнения предписания установлено, что предписание №\*\*\* к акту проверки № \*\*\* от 12.11.2018 не выполнено, Анохина Н.Д. продолжает использовать земельный участок с кадастровым номером \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, не в соответствии с установленным видом разрешенного использования – «для индивидуального жилищного строительства» (код 2.1). Фактически на земельном участке расположен и эксплуатируется, в том числе, четырехэтажный жилой дом (лит. «Е») площадью \*\*\* кв.м. (кадастровый номер \*\*\*), что является нарушением требований ст.ст. 7, 42 Земельного кодекса Российской Федерации (л.д. 4-5).

В связи с чем, в отношении Анохиной Н.Д.. 20.02.2019 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Частью 25 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях названной категории, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать законность предъявленных требований и оценивать их с точки зрения соответствия конституционному требованию правовой определенности и критерию неисполнимости.

Оценивая законность существа требований и исполнимость вынесенного предписания №3 к акту проверки № \*\*\* от 12.11.2018 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации, мировой судья приходит к следующему.

Согласно положениям п. 1 ст. 7 Земельного кодекса Российской Федерации земли в Российской Федерации по целевому назначению подразделяются на категории, в том числе на земли населенных пунктов.

Земли, указанные в п. 1 ст. 7 Земельного кодекса Российской Федерации, используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными [законами](consultantplus://offline/ref=C94A3BB1227702E74AFC765D3281015DA4FFC81A8CF63648A6FB92B08FC6364D6F8D906414A37B9ELFgEH) и требованиями специальных федеральных законов.

Любой [вид](consultantplus://offline/ref=C94A3BB1227702E74AFC765D3281015DA4FFC81A8CF63648A6FB92B08FC6364D6F8D906414A37A91LFg8H) разрешенного использования из предусмотренных зонированием территорий видов выбирается самостоятельно, без дополнительных разрешений и процедур согласования.

Виды разрешенного использования земельных участков определяются в соответствии с [классификатором](consultantplus://offline/ref=C94A3BB1227702E74AFC765D3281015DA4FECF1988FD3648A6FB92B08FC6364D6F8D906414A37F99LFgCH), утвержденным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений (п. 2 ст. 7 Земельного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны, в том числе, использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

Приказом от 01.09.2014 № \*\*\* Министерства экономического развития Российской Федерации утвержден Классификатор видов разрешенного использования земельных участков, согласно которому вид разрешенного использования «для индивидуального жилищного строительства» (код 2.1), предполагает размещение индивидуального жилого дома (дом, пригодный для постоянного проживания, высотой не выше трех надземных этажей); выращивание плодовых, ягодных, овощных, бахчевых или иных декоративных или сельскохозяйственных культур; размещение индивидуальных гаражей и подсобных сооружений.

Размещение малоэтажного многоквартирного жилого дома (дом, пригодный для постоянного проживания, высотой до 4 этажей, включая мансардный) предполагает вид разрешенного использования «Малоэтажная многоквартирная жилая застройка» (код 2.1.1).

В судебном заседании мировым судьей установлено, что Анохиной Н.Д. принадлежит на праве собственности земельный участок, расположенный по адресу: \*\*\*, кадастровый номер земельного участка \*\*\*. Данный земельный участок отнесен к категории земель – «земли населенных пунктов», разрешенное использование – индивидуальное жилищное строительство (код 2.1), что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости в отношении земельного участка с кадастровым номером \*\*\*.

На указанном земельном участке возведен, в том числе, четырехэтажный жилой дом (лит. «Е») площадью \*\*\* кв. м, что подтверждается кадастровым паспортом от 20.08.2015 № \*\*\*.

Следует отметить, что согласно ч. 4 ст. 4 Временных правил землепользования и застройки территории муниципального образования городского округа Симферополь (город Симферополь) Республики Крым основные и вспомогательные виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства правообладателями земельных участков и объектов капитального строительства, за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, выбираются самостоятельно без дополнительных разрешений и согласования.

В соответствии со ст. 16 Временных правил землепользования и застройки территории муниципального образования городского округа Симферополь (город Симферополь) Республики Крым для зоны застройки индивидуальными жилыми домами с приусадебными земельными участками (Ж-1) малоэтажная многоквартирная жилая застройка (код 2.1.1) является условно разрешенным видом использования.

В силу ч. 6 ст. 4 Временных правил землепользования и застройки территории муниципального образования городского округа Симферополь (город Симферополь) Республики Крым предоставление разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства осуществляется в порядке, предусмотренном Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Порядок предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства определен ст. 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Положения ст. 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривают рассмотрение проекта решения о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования на общественных обсуждениях или публичных слушаниях.

В акте проверки от 20.02.2019 № \*\*\* (л.д. 4-5) и в протоколе об административном правонарушении (л.д. 2-3) должностным лицом указано, что доказательства объективной невозможности устранить нарушение требований земельного законодательства Анохиной Н.Д. не представлены.

Между тем, из представленных суду \*\*\* в судебном заседании документов, усматривается, что Анохина Н.Д. в лице уполномоченного представителя \*\*\* с даты вынесения предписания – 12.11.2018 и до этой даты предпринимала меры для устранения выявленного нарушения требований земельного законодательства, а именно: 14.06.2018 в Администрацию города Симферополя было подано заявление о предоставлении разрешения вида использования земельного участка - «малоэтажная жилая застройка» (код 2.1.1), рассмотрение которого сначала было отложено на три месяца, а затем в его рассмотрении было отказано, что подтверждается ответами от 05.10.2018, от 10.10.2018 №\*\*\* МКУ Департамент развития муниципальной собственности Администрации города Симферополя Республики Крым. Кроме того, 29.08.2018 Анохиной Н.Д. в комиссию по подготовке Правил землепользования и застройки администрации города Симферополя было подано заявление с просьбой внести изменения в Правила землепользования и застройки муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым для исправления технической ошибки в зонировании земельного участка. Для оказания юридической помощи по оформлению документации для условно разрешенного вида использования земельного участка, для оказания содействия при постановке на государственный кадастровый учет объектов недвижимого имущества Анохиной Н.Д. и ее представителем Скобелиной Л.Е. заключены договоры на оказание услуг, в частности, договор от 18.01.2018 № \*\*\* об оказании услуг ИП \*\*\*, договор от 08.02.2019 о предоставлении юридических услуг № \*\*\*, заключенный с ООО «\*\*\*».

Таким образом, Анохиной Н.Д. предпринимались меры, связанные с получением разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка, расположенного по адресу: \*\*\*. Неисполнение Анохиной Н.Д. в установленный срок предписания №\*\*\* к акту проверки № \*\*\* от 12.11.2018 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации произошло по независящим от неё обстоятельствам.

Согласно диспозиции ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ объективная сторона правонарушения заключается в бездействии либо осуществлении действий, направленных на невыполнение законного предписания федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор об устранении нарушений земельного законодательства. При этом субъективную сторону данного правонарушения характеризует умысел.

 Поэтому при привлечении к административной ответственности по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ необходимо в числе иных обстоятельств выяснять, имеется ли в действиях (бездействии) лица умышленное противоправное виновное поведение.

Согласно п.13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье [1.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 1. Задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях > Статья 1.5. Презумпция невиновности" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Исследовав и оценив все имеющиеся по делу доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Анохиной Н.Д. в невыполнении в установленный срок предписания №\*\*\* к акту проверки № \*\*\* от 12.11.2018 органа, осуществляющего государственный земельный надзор, об устранении нарушений земельного законодательства не установлена. У Анохиной Н.Д. отсутствовал умысел, направленный на неисполнение в установленный срок выданного ей предписания, поскольку она предприняла все необходимые меры для устранения нарушения законодательства.

При вышеуказанных обстоятельствах, мировой судья считает необходимым производство по делу прекратить, в связи с отсутствием в действиях Анохиной Н.Д. состава административного правонарушения.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 25 ст. 19.5, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 26.2, 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении  Анохиной Надежды Дмитриевны – прекратить, в связи с отсутствием в ее действиях  состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья М.В. Наздрачева

*Деперсонифицировано, разместить в сети интернет:*

*мировой судья Наздрачева М.В.*