Дело № 05-0073/15/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 марта 2019 года г. Симферополь,

ул. Киевская, 55/2

 Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополя (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Наздрачева Марина Валерьевна, рассмотрев в зале суда в г. Симферополе дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ (протокол об административном правонарушении от 20.02.2019 №\*\*\*), в отношении

Коркуц Светланы Михайловны, \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданки \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

20.02.2019 ведущим специалистом отдела жилищного надзора, аналитической работы и подготовки отчетной документации, государственным жилищным инспектором Республики Крым \*\*\* составлен протокол об административном правонарушении в отношении Коркуц С.М.

Действия (бездействие) Коркуц С.М. квалифицированы должностным лицом Инспекции по жилищному надзору Республики Крым по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ – как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверки соблюдения требований жилищного законодательства.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 20.02.2019 № \*\*\* Коркуц С.М. не представлены документы для проведения внеплановой документарной проверки в отношении инициатора общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № \*\*\* по ул. \*\*\* в г. Симферополе, перечень которых определен в приказе от 05.12.2018 № \*\*\* «О проведении внеплановой документарной проверки физического лица» заместителя начальника Инспекции по жилищному надзору Республики Крым. Срок предоставления документов определен до 25.12.2018. Документы в установленный срок, а также до момента окончания проверки – 16.01.2019 Коркуц С.М. в Инспекцию по жилищному надзору Республики Крым не представила, чем воспрепятствовала проведению внеплановой документарной проверки.

В судебном заседании Коркуц С.М. свою вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признала, с протоколом об административном правонарушении не согласилась и пояснила суду, что 10.01.2019 в Инспекции по жилищному надзору Республики Крым, куда Коркуц С.М. неоднократно приходила в период с ноября 2018 года по январь 2019 года в связи с коллективной жалобой собственников дома на действия собственника \*\*\*, получила от сотрудника инспекции \*\*\* копию приказа от 05.12.2018 № \*\*\* о проведении внеплановой документарной проверки в отношении Коркуц С.М. Данный приказ устанавливал срок проведения проверки с 12.12.2018 по 16.01.2019 и обязывал представление Коркуц С.М. документов в течение 10 дней смомента получения приказа. 18.01.2019 с соблюдением десятидневного срока, установленного для представления документов, Коркуц С.М. предоставила в инспекцию по жилищному надзору Республики Крым запрашиваемые документы. О факте направления в декабре 2018 года по почте уведомления о проведении проверки и приказа о проведении проверки Коркуц С.М. стало известно от сотрудника инспекции по жилищному надзору Республики Крым после представления ею запрашиваемых документов. По адресу регистрации: \*\*\*, Коркуц С.М. проживает постоянно и получает адресованную ей почтовую корреспонденцию. Однако уведомление и приказ о проведении проверки, направленные в ее адрес почтовым отправлением, Коркуц С.М. не получала. Коркуц С.М. неоднократно обращалась в инспекцию по жилищному надзору Республики Крым с просьбой предоставить ей для ознакомления возвращенный в адрес отправителя конверт и почтовое уведомление для того, чтобы убедиться в правильности указания почтового адреса получателя и понять причину возвращения почтового отправления, но просьбы были проигнорированы. По мнению Коркуц С.М., инспекцией по жилищному надзору Республики Крым не предоставлены доказательства направления запроса о представлении документов на проверку именно в адрес Коркуц С.М., она не была своевременно уведомлена о наличии приказа о проведении проверки, хотя она неоднократно посещала инспекцию, была председателем собственников помещений многоквартирного дома и в инспекции имеется номер ее телефона, приказ, содержащий перечень документов, вручен Коркуц С.М. 10.01.2019 и в течение десяти дней ею представлены в инспекцию документы. То есть срок подачи документов Коркуц С.М. не пропущен и в ее действиях отсутствует вина. Коркуц С.М. просила суд отказать в привлечении её к административной ответственности.

Коркуц С.М. предоставлены копии обращения от 28.01.2019 к начальнику инспекции по жилищному надзору Республики Крым с просьбой ей копии почтового конверта и почтового уведомления о направлении приказа от 05.12.2018 № \*\*\* о проведении проверки и возражений от 30.01.2019 на акт проверки № \*\*\* от 16.01.2019, а также копия заявления от 18.01.2019 Коркуц С.М. о предоставлении документов с отметкой о принятии нарочно документов инспекцией по жилищному надзору Республики Крым 18.01.2019.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, \*\*\* в судебное заседание не явилась, надлежащим образом уведомлена о дате, времени и месте судебного заседания.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав письменные материалы дела, мировой судья считает, что вина Коркуц С.М. в совершении вменяемого административного правонарушения не нашла свое подтверждение.

В соответствии со ст. [24.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 24. Общие положения > Статья 24.1. Задачи производства по делам об административных правонарушениях" \t "_blank)РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. [26.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 26. Предмет доказывания. Доказательства. Оценка доказательств > Статья 26.1. Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении" \t "_blank)РФ в ходе разбирательства по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Статья  [2.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность > Статья 2.1. Административное правонарушение" \t "_blank) РФ предусматривает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, приказом от 05.12.2018 № \*\*\* заместителя начальника инспекции по жилищному надзору Республики Крым назначено проведение в срок с 12.12.2018 по 16.01.2019 внеплановой документарной проверки в отношении инициатора общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № \*\*\* по ул. \*\*\* г. Симферополя от 08.06.2016 Коркуц С.М. В качестве основания проведения проверки указано обращение \*\*\* по вопросу соблюдения обязательных требований при проведении общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № \*\*\* по ул. \*\*\* г. Симферополя. В перечне контрольных мероприятий проверки указаны истребование и рассмотрение документов, относящихся к предмету проверки. Пункт 10 приказа содержит перечень документов, представление которых Коркуц С.М. необходимо для достижения целей и задач проверки и срок их представления в инспекцию по жилищному надзору Республики Крым – в течение 10 рабочих дней (л.д. 5-7).

Согласно отметке копию вышеуказанного приказа Коркуц С.М. получила 10.01.2019 (л.д. 7).

В уведомлении от 05.12.2018 №\*\*\* о проведении внеплановой документарной проверки, адресованном Коркуц С.М., содержится просьба представить копии документов согласно приказу о проведении внеплановой документарной проверки от 05.12.2018 № \*\*\* в срок до 25.12.2018 по адресу электронной почты с последующим подтверждением на бумажном носителе (л.д. 8).

В качестве доказательств направления по почте в адрес Коркуц С.М. уведомления от 05.12.2018 №\*\*\* и приказа от 05.12.2018 № \*\*\* о проведении проверки инспекцией по жилищному надзору Республики Крым представлены копии квитанции от 05.12.2018 № \*\*\* ФГУП «Почта Крыма» и отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором \*\*\* (л.д. 11, 12). Однако указанные документы не содержат сведений об адресе получателя и информации о содержании почтового отправления.

Определением от 07.03.2019 мировой судья обязал должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, Полеву К.М. представить надлежащим образом заверенные копии реестра отправки почтовой корреспонденции (описи вложения в почтовое отправление), содержащие отметку почты и номер почтового идентификатора отправления, подтверждающие факт направления по почте в адрес Коркуц С.М. уведомления от 05.12.2018 № \*\*\* и приказа от 05.12.2018 № \*\*\* о проведении внеплановой документарной проверки физического лица. Однако указанные документы мировому судье не представлены.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства направления в адрес Коркуц С.М. по почте 05.12.2018 уведомления от 05.12.2018 №\*\*\* и приказа от 05.12.2018 № \*\*\* о проведении проверки.

Принимая во внимание то обстоятельство, что копию приказа от 05.12.2018 № \*\*\* о проведении проверки Коркуц С.М. получила 10.01.2019, то срок для представления документов, исчисляемый согласно приказу 10 рабочими днями, истекал 24.01.2019. Запрашиваемые документы представлены Коркуц С.М. в инспекцию по жилищному надзору Республики Крым 18.01.2019, то есть в срок, установленный приказом от 05.12.2018 № \*\*\*, что подтверждается заявлением о представлении документов от 18.01.2019 (л.д. 35).

Согласно положениям ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Лицо, привлекаемое к административной ответствен­ности, не обязано доказывать свою невиновность

Исследовав и оценив все имеющиеся по делу доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Коркуц С.М. в совершении вменяемого административного правонарушения не установлена.

Согласно положениям пп. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Поскольку в судебном заседании из представленных суду доказательств бесспорно не ус­тановлено в действиях Коркуц С.М. наличия состава административного правонарушения по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, то в силу ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу в отношении Коркуц С.М., привлекаемой к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, под­лежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. ч. 4 ст. 1.5, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 26.2, 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении  Коркуц Светланы Михайловны, \*\*\* года рождения – прекратить, в связи с отсутствием в её действиях  состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья М.В. Наздрачева

*Деперсонифицировано, разместить в сети интернет:*

*мировой судья Наздрачева М.В.*