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Второй экземпляр

Дело № 5-15-74/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района адрес (адрес Симферополь) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по адрес и адрес, в отношении наименование организации, ИНН телефон, ОГРН 1149102075033, зарегистрированного по адресу: адрес, о привлечении к административной ответственности по ст. 13.34 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по адрес и адрес (далее – Управление Роскомнадзора по адрес и адрес) составлен протокол № АП-91/2/489 об административном правонарушении в отношении наименование организации (далее – наименование организации, общество), в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.34 КоАП РФ.

Действия наименование организации квалифицированы должностным лицом Управления Роскомнадзора по адрес и адрес по ст. 13.34 КоАП РФ – неисполнение оператором связи, оказывающим услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обязанности по ограничению или возобновлению доступа к информации, доступ к которой должен быть ограничен или возобновлен на основании сведений, полученных от федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Так, наименование организации оказывая телематические услуги связи на основании лицензии Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций № 127402 от дата со сроком действия до дата, и будучи оператором связи, оказывающим услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не исполнило обязанности по ограничению доступа к информации, доступ к которой должен быть ограничен на основании сведений, полученных от федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии со статьей 29.8 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении коллегиальным органом ведется протокол, в котором закрепляются проведенные процессуальные действия, объяснения, показания и заключения участвующих в деле лиц и указываются исследованные документы.

Учитывая, что КоАП РФ не содержит запрета на ведение протокола при рассмотрении дела судьей, в необходимых случаях возможность ведения такого протокола не исключается.

В судебном заседании уполномоченные представители наименование организации фиоН и фио заявили о несогласии с вменяемым обществу правонарушением и просили прекратить дело об административном правонарушении ввиду отсутствия события административного правонарушения. Свои доводы представители общества обосновали следующими обстоятельствами.

На оборудовании НАЗВАНИЕ установлена несертифицированная версия программного обеспечения, что ставит под сомнение результаты мониторинга, отраженные в протоколе от дата № 91/627. Указанный факт зафиксирован в акте осмотра оборудования от дата. Данный акт просим приобщить к материалам дела.

Установленное в обществе на момент составления протокола и акта мониторинга техническое изделие НАЗВАНИЕ являлось несертифицированным в Российской Федерации изделием и не могло использоваться для целей технического контроля.

В приложении к протоколу мониторинга от дата № 91/627 содержатся скриншоты с интернет-сайтов, которые отсутствуют в списке запрещенных сайтов и блокировке не подлежат. В связи с чем, протокол мониторинга не доказывает факт неосуществления блокировки именно запрещенных сайтов. Более того, приложения к протоколу мониторинга по сути скриншотами не являются, а представляют собой цифровую генерацию графического изображения, которая может быть получена, в том числе, с помощью редактора «фотошоп». Указанное обстоятельство также ставит под сомнение допустимость представленных в материалы дела доказательств.

Кроме того, не доказана вина наименование организации в совершении вменяемого административного правонарушения, поскольку общество не является конечным оператором связи, осуществляющим блокировку запрещенных сайтов. Указанная обязанность осуществляется вышестоящим оператором – наименование организации на основании договора от дата № ОП-1782/ОД об оказании услуг по ограничению доступа к сайтам в сети интернет. Данный договор является действующим, что подтверждается письмом наименование организации от дата, которое также просим приобщить к материалам дела. Комплексом НАЗВАНИЕ, установленным у вышестоящего оператора наименование организации, на указанную дату и время правонарушения каких-либо нарушений не было выявлено. В связи с чем, считаем, что наименование организации были предприняты все предусмотренные законодательством меры по предотвращению возможного правонарушения.

В судебное заседание уполномоченными представителями общества представлено в письменном виде объяснение, содержащее доводы об отсутствии в действиях общества вменяемого правонарушения, а также копии документов: акт осмотра оборудования от дата, сертификаты соответствия рег. № ОС-1-СУ-0496, рег. №ОС-1-СТ-0552 с приложением, рег. № ОС-3-СПД-1538 с приложением, свидетельства о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2013617513, № 2013619729, письмо от дата № 195 наименование организации, скриншот сведений из реестра сертификатов средств связи в отношении портативного беспроводного 3G/4G-маршрутизатора торговой марки «TP-LINK» модели TL-MR3020 (версия ПО V1\_140123\_RU), скриншоты сведений из Единого реестра доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, в отношении адресов: http://\*\*\*, http://\*\*\*, http://\*\*\*, фото технического прибора «TP-LINK» модели TL-MR3020.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, фио по доводам представителей общества пояснил следующее. Информацией по вопросам сертификации технического средства, используемого в целях контроля доступности ресурсов сети интернет, запрещенных на адрес, а также его характеристик он не обладает. Однако графические изображения, так называемые «скриншоты», являющиеся приложениями к протоколу мониторинга, формируются агентом НАЗВАНИЕ в автоматическом режиме. фио не опроверг довод представителей общества о том, что в приложения к протоколу мониторинга представлены изображения сайтов с адресами: \*\*\*\*\*\*, http://\*\*\*, http://\*\*\*, которые не внесены в реестр запрещенных сайтов, но пояснил, что в данном случае доступ к запрещенным сайтам обществом не был ограничен и программа осуществляла переадресацию к другим сайтам.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей наименование организации, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.34 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата № АП-91/2/489 (л.д. 5-9) наименование организации, оказывая телематические услуги связи на основании лицензии Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций № 127402 от дата со сроком действия до дата, будучи оператором связи, оказывающим услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не исполнил обязанности по ограничению доступа к информации, доступ к которой должен быть ограничен на основании сведений, полученных от федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий, чем допустило нарушение требований ч. 2 ст. 15.6, ч. 10 ст. 15.1 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», п. 5 ст. 46 Федерального закона от дата № 126-ФЗ «О связи», пп. «а» п. 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от дата № 575.

Так, в соответствии с п. 5 ст. 46 Федерального закона от дата № 126-ФЗ «О связи» оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обязан осуществлять ограничение и возобновление доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в порядке, установленном Федеральным законом от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

На основании ч. 1 ст. 15.1 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создана и ведется единая автоматизированная информационная система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (далее – реестр).

Частью 10 статьи 15.1 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предусмотрено, что в течение суток с момента включения в реестр сетевого адреса, позволяющего идентифицировать сайт в сети «Интернет», содержащий информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обязан ограничить доступ к такому сайту в сети «Интернет».

В соответствии с п. 13 Правил создания, формирования и ведения реестра, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 1101 и п. 10 ст. 15.1 Закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» перечень доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет», а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», доступ к которым обязан ограничить оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к сети «Интернет», обновляется ежедневно в время и время по московскому времени. В течение суток с момента такого обновления оператор связи обязан ограничить доступ к таким сайтам в сети «Интернет».

В соответствии с Регламентом взаимодействия территориальных органов Роскомнадзора и филиалов наименование организации в федеральных округах при выявлении фактов доступа к запрещенной информации и передачи материалов, подтверждающих нарушения ограничения доступа к запрещенной информации, утвержденным дата заместителем руководителя фио Ивановым, филиалом наименование организации в адрес и адрес направлен Акт мониторинга от дата № 91/660 выполнения оператором связи требований по ограничению доступа к ресурсам в сети «Интернет», доступ к которым на адрес запрещён (л.д. 15-16) в Управление Роскомнадзора по адрес и адрес в отношении оператора связи наименование организации (ИНН \*\*\*). Протоколом мониторинга от дата № 91/627 (л.д.17-23) зафиксировано нарушение требований по ограничению доступа на адрес Федераций к 3 адресам ресурсов в сети «Интернет» (http://\*\*\*, http://\*\*\*, http://\*\*\*).

В соответствии с пп. «а» п. 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от дата № 575, оператор связи обязан оказывать абоненту и (или) пользователю телематические услуги связи в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящими Правилами, лицензией и договором. Согласно адрес требований (приложение к лицензии № 127402) (л.д. 26-27) осуществления деятельности в соответствии с лицензией № 127402 лицензиат при оказании услуг связи обязан руководствоваться правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 15.6 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в течение суток с момента получения указанного в части 1 настоящей статьи требования оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обязан ограничить доступ к соответствующему сайту в сети «Интернет». Снятие ограничения доступа к такому сайту в сети «Интернет» не допускается.

Довод представителя наименование организации, содержащийся в протоколе от дата № АП-91/2/489 об административном правонарушении, и озвученный в судебном заседании о наличии договора от дата № ОП-1782/ОД об оказании услуг по ограничению доступа к сайтам Интернет, содержащим информацию, распространение которой запрещено в Российской Федерации, заключенного между наименование организации (Оператор) и наименование организации (Исполнитель), согласно которому наименование организации принимает на себя обязательства осуществлять не реже двух раз в сутки выгрузку информации из Единого реестра доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, не может быть принят во внимание как обстоятельство, исключающее виновность наименование организации, поскольку актом мониторинга № 91/660 от дата наименование организации было установлено, что именно оператор связи наименование организации не ограничивает доступ к информационным ресурсам, распространяемым посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном Федеральным законом от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», чем нарушает положения п. 1, п. 5 ст. 46 Федерального закона от дата № 126-ФЗ «О связи».

В договоре от дата № ОП-1782/ОД имеется ссылка на наличие договора от дата № ОП-1782 о присоединении сетей электросвязи и предоставлении услуг электросвязи, заключенного между наименование организации и наименование организации.

Вместе с тем, пунктом 13 Рекомендаций по ограничению доступа к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в порядке, установленном Федеральным законом от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», утвержденных распоряжением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от дата № 8, предусмотрено, что операторам связи, сети передачи данных которых присоединены к сетям передачи данных операторов связи вышестоящего уровня, рекомендуется использовать трафик, фильтрацию которого осуществляет присоединяющий оператор связи вышестоящего уровня. При этом оператор связи, использующий такую услугу, не освобождается от ответственности за неисполнение обязанности по ограничению доступа.

В отношении довода представителей наименование организации относительно того, что на оборудовании НАЗВАНИЕ установлена несертифицированная версия программного обеспечения, что ставит под сомнение результаты мониторинга, отраженные в протоколе от дата № 91/627, установлено следующее.

В протоколе мониторинга от дата № 91/627 (л.д.17-23) в качестве применяемого оборудования указана автоматизированная система контроля за соблюдением операторами связи требований, установленных статьями 15.1-15.6 Федерального закона от дата № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (НАЗВАНИЕ). Сертификат соответствия: регистрационный номер ОС-1-СУ-0496. Срок действия: с дата до дата.

Из представленного суду сертификата соответствия с регистрационным номером ОС-1-СУ-0496 следует, что данный сертификат выдан на оборудование «Аппаратно-программный Агент НАЗВАНИЕ (версия ПО 1.0).

На представленной суду фотографии изображено оборудование «TP-LINK» модели TL-MR3020, на одной из поверхностей которого содержится изображение штрих-кода с номером S/N 2163061001784 V1.9. Указанный номер является заводским номером технического средства контроля, что следует из протокола мониторинга от дата № 91/627. Указание представителей общества о том, что символы «V1.9», расположенные рядом с заводским номером технического устройства указывают на номер версии агента НАЗВАНИЕ, являются предположением и не подтверждены соответствующими доказательствами.

Довод представителей общества о том, что техническое средство контроля НАЗВАНИЕ является несертифицированным в Российской Федерации и не могло использоваться для целей технического контроля не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Так, в соответствии с приказом наименование организации от дата № 72 автоматизированная система контроля за соблюдением операторами связи требований по ограничению доступа к сайтам в сети интернет, содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено в соответствии с требованиями Федерального закона от дата № 149-ФЗ - НАЗВАНИЕ введена в промышленную эксплуатацию.

В рассматриваемом случае, согласно информации, содержащейся в протоколе мониторинга от дата № 91/627, для целей контроля использовался аппаратный агент НАЗВАНИЕ, имеющий сертификат соответствия с регистрационным номером ОС-1-СУ-0496 со сроком действия с дата до дата.

Тот факт, что НАЗВАНИЕ установлен на аппаратной платформе маршрутизатора TPLink модели MR3020, который, по утверждению представителей общества, является устройством, не сертифицированным в Российской Федерации, не свидетельствует о невозможности использования агента в целях технического контроля.

В данном случае функции технического устройства TPLink модели MR3020, предназначенного в качестве оборудования абонентского доступа, не используются, на указанное устройство возложены другие функции – мониторинга доступности ресурсов сети интернет, запрещенных на адрес.

Из доводов представителей наименование организации следует, что приложения к протоколу мониторинга от дата № 91/627 содержат адреса сайтов, которых нет в списке запрещенных сайтов и блокировке они не подлежат, в связи с чем приложения не доказывают факт не осуществления обществом блокировки запрещенных сайтов.

Указанный довод подлежит критической оценке ввиду нижеследующего.

НАЗВАНИЕ фиксирует нарушения в случае, если доступ к запрещенному ресурсу сети «Интернет» может получить абонент. На изображениях (скриншотах), являющихся приложением к протоколу мониторинга от дата № 91/627, действительно упоминаются адреса, которых нет в Едином реестре доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено (далее – реестр), - \*\*\*\*\*\*, http://\*\*\*, http://\*\*\*. Однако это означает, что в данном случае осуществлялось перенаправление, о чем указано в изображениях (скриншотах). Также на изображениях (скриншотах) указаны первоначальные адреса ресурсов (http://\*\*\*, http://\*\*\*, http://\*\*\*), внесенные в реестр, к которым система осуществляла доступ. То есть, если бы наименование организации ограничило доступ к первоначальным (внесенным в реестр) адресам ресурсов сети «Интернет», то система не осуществила бы перенаправление с последующей фиксацией материалов. В связи с чем, Управлением Роскомнадзора по адрес и адрес установлено, что наименование организации допустило в своей сети дата доступность url-ссылок, доменных имен, IP-адресов запрещенных ресурсов в сети «Интернет».

Указание представителей общества на возможность получения изображений, называемых «скриншотами», с помощью различных пользовательских графических редакторов, является предположением и не влияет на квалификацию вменяемого правонарушения.

При указанных обстоятельствах в действиях наименование организации имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 13.34 КоАП РФ, а именно неисполнение оператором связи, оказывающим услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обязанности по ограничению или возобновлению доступа к информации, доступ к которой должен быть ограничен или возобновлен на основании сведений, полученных от федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт совершения наименование организации административного правонарушения по ст. 13.34 КоАП РФ подтверждается доказательствами: протоколом от дата № АП-91/2/489 об административном правонарушении (л.д. 5-9), актом мониторинга от дата № 91/660 выполнения оператором связи требований по ограничению доступа к ресурсам в сети «Интернет», доступ к которым на адрес запрещен (л.д.15-16), протоколом мониторинга от дата № 91/627 (л.д. 17-23), лицензионными требованиями (приложение к лицензии № 127402) (л.д. 26-27).

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости, допустимости и достаточности, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к обоснованному выводу о виновности наименование организации в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.34 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оснований для применения положений ст.ст. 2.9, 4.1.1 КоАП РФ мировой судья не усматривает, поскольку вменяемое правонарушение представляет угрозу причинения, в частности, вреда здоровью и развитию детей.

При назначении наказания наименование организации, мировой судья принимает во внимание характер административного правонарушения и считает, что административное наказание должно быть назначено по общим правилам, в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ и находиться в пределах санкции ст. 13.34 КоАП РФ – в виде административного штрафа в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 13.34, 26.2, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать наименование организации (ИНН телефон, ОГРН 1149102075033), зарегистрированное по адресу: адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.34 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме сумма.

Административный штраф следует перечислить по следующим реквизитам:

Получатель УФК по адрес (Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по адрес и адрес),

лицевой счет – 04751А91320,

ИНН телефон, КПП телефон,

банк – Отделение по адрес Центрального банка Российской Федерации,

БИК – телефон,

р/с № 40101810335100010001,

ОКТМО – телефон,

КБК 09611690020026000140, УИН – 09600000000005086151.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 15 Киевского судебного района адрес по адресу: адрес.

В случае неуплаты в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу, при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 31.5 ч.1 и ч.2 КоАП РФ, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Кроме того, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, в соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ может повлечь наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок № 15 Киевского судебного района адрес.

Мировой судья фио