Дело №05-0102/15/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 мая 2020 года г. Симферополь,

ул. Киевская, 55/2

Мировой судья судебного участка № 15Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Наздрачева М.В., рассмотрев в зале суда в г.Симферополе делооб административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ(протокол от 24.02.2020 61 АГ №405977 об административном правонарушении) в отношении

Тихонова Сергея Николаевича, \*\*\* года рождения, \*\*\*, уроженца \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*,пребывающего в \*\*\* по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Тихонов С.Н.24.02.2020 в 13 час. 48 мин., управляя транспортным средством марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащим \*\*\*.,проживающей по адресу: \*\*\*, двигаясь на участке автомобильной дороги \*\*\*, при обгоне транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение требований линии разметки 1.1 (сплошная линия), чем нарушил положения п. 1.3Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ).

Тихонов С.Н. в судебном заседании с вменяемым административным правонарушением не согласился, пояснил суду, что сведения, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и других материалах дела соответствуют действительности, однако в его действиях не содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в связи с чем, Тихонов С.Н. ходатайствовал о прекращении производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения. Тихоновым С.Н. представлено в письменном виде ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении с изложением доводов о несогласии с вменяемым административном правонарушении. Кроме того, Тихонов С.Н. подтвердил факт пересечения им 24.02.2020 в 13 час. 48 мин.на участке автомобильной дороги Волгоград - Каменск – граница с Украиной304 км, в момент завершения маневра обгона впереди движущегося транспортного средства линию дорожной разметки 1.1 (сплошная линия)в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». При этом Тихонов С.Н. обратил внимание суда, что маневр обгона не создал препятствий транспортным средствам встречного направления, поскольку дорога была свободной.

В судебном заседании, допущенная по устному ходатайству к участию в деле в качестве защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Бабенко Н.Г., поддерживая позицию Тихонова С.Н., в том числе изложенную в письменном ходатайстве о прекращении производства по делу об административном правонарушении, сообщила суду, что вмененное Тихонову С.Н. нарушение п. 1.3 ПДД РФ является общей нормой и само по себе не образует состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Из правовой позиции, содержащейся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 №18«О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ нужно квалифицировать прямо запрещенные ПДД РФ действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения – это п.п. 9.2, 9.3, 11.5, 15.3, 3.1 ПДД РФ. Нарушение указанных пунктов ПДД РФ, влекущих ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, Тихонову С.Н. не вменяется, в связи с чем, квалификация его действий по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ является необоснованной и незаконной. По мнению защитника Бабенко Н.Г., в протоколе об административном правонарушении не указан состав административного правонарушения, что является нарушением требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Также защитник Бабенко Н.Г. обратила внимание суда, что Тихонов С.Н. по роду своей деятельности нуждается в наличии права управления транспортными средствами.

Процессуальный документ, поименованный Тихоновым С.Н. как ходатайствоо прекращении производства по делу об административном правонарушении приобщен мировым судьей к материалам дела с разъяснением Тихонову С.Н. и его защитнику, что изложенное в указанном документе требование о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения может быть рассмотрено судом только после исследования всех доказательств по делу.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении,мировой судья приходит к выводу о том, что наличие в действиях Тихонова С.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, нашло свое подтверждение.

Согласно Приложению № 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В соответствии с Приложением № 1 к ПДД РФ дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» означает, что запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В силу положений п.п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Поскольку, согласно схеме места совершения правонарушения (л.д. 9), линия дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ в рассматриваемом случае начинает разделять на участке автодороги Волгоград -Каменск – граница с Украиной304 км транспортные потоки противоположных направлений и пересекать ее запрещено, то движение по стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия данной дорожной разметки,а также действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»,является нарушением ПДД РФ. В связи с чем, действия Тихонова С.Н. следует квалифицировать по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи. Санкция ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Представленная в материалы дела схема места совершения административного правонарушения (л.д. 9), подписанная Тихоновым С.Н.,фиксирует движение автомобиля марки \*\*\* с государственным регистрационным знаком \*\*\* по стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1 и дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»при завершении обгона транспортного средства.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 16.07.2015 № 1771-О, для квалификации деяния в качестве правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в случае: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Виновность Тихонова С.Н. в совершении административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании: протоколом от 24.02.202061 АГ№405977 об административном правонарушении (л.д. 6); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 9),объяснением от 24.02.2020 свидетеля Финакова В.Б. по делу об административном правонарушении (л.д. 10), пояснениями Тихонова С.Н., данными в судебном заседании.

Обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, нашли свое отражение в схеме совершения административного правонарушенияи согласуются между собой.

Мировой судья считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для рассмотрения дела по существу, носят последовательный, непротиворечивый характер.

Мировой судья критически оценивает доводы, изложенные Тихоновым С.Н. в ходатайстве о прекращении производства по делу об административном правонарушении, как не соответствующие требованиям законодательства и разъяснениям по вопросам, возникающим в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии с пп. 2 ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

# В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по части 2 статьи 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ).

Согласно положениям ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с информацией, содержащейся в распечатке из информационного ресурса о ранее допущенных административных правонарушениях (л.д. 8), в отношении Тихонова С.Н. вынесенопостановление № 18810382190010335318, вступившее в законную силу 12.02.2020, о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.19 КоАП РФ,административный штраф в размере 500 руб.оплачен.

При указанном обстоятельстве мировой судья усматривает наличие отягчающего административную ответственностьТихонова С.Н. обстоятельства.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Тихонова С.Н., не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, данные о личности правонарушителя,наличиеотягчающегоадминистративную ответственность обстоятельстваи полагает возможным назначить административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

На основанииизложенногои руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Тихонова Сергея Николаевича, \*\*\* года рождения, виновнымв совершении административного правонарушения, предусмотренногоч.4ст.12.15КоАП РФи назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

УФК по Волгоградской области (Управление МВД России по городу Волгограду), ИНН 3434000680, КПП 3445010011

р/с № 40101810300000010003,

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Волгоградской области

КБК 18811601123010001140

БИК 041806001, ОКТМО 18701000

УИН 18810334200011802695.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФадминистративный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](#sub_12101), [статьей 12.8](#sub_128), [частями 6](#sub_12906) и [7 статьи 12.9](#sub_12907), [частью 3 статьи 12.12](#sub_12123), [частью 5 статьи 12.15](#sub_121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](#sub_1216031)[статьями 12.24](#sub_1224), [12.26](#sub_1226), [частью 3 статьи 12.27](#sub_122703)КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295000, город Симферополь,ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья М.В. Наздрачева