Дело №05-0121/15/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июня 2020 года г. Симферополь,

ул. Киевская, 55/2

Мировой судья судебного участка № 15Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Наздрачева Марина Валерьевна, рассмотрев в зале суда в г.Симферополе делооб административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ(протокол от 13.03.2020 82 КР009128 об административном правонарушении), в отношении

Ибрагимова Артема Андреевича, \*\*\* года рождения, \*\*\*, уроженца \*\*\*, паспорт \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: ул. \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Ибрагимов А.А.13.03.2020 в 15 час. 55 мин., управляя транспортным средством марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, двигаясь на участке автомобильной дороги \*\*\*,в нарушение требований п. 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ), совершил обгон транспортного средства под путепроводом свыездом на полосу, предназначенную для встречного движения.

Действия Ибрагимова А.А. квалифицированы должностным лицом ОР ДПСМВД по Республике Крым по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку ранее постановлением от 18.07.2019 по делу об административном правонарушении №18810182190718064013, вступившим в законную силу 27.08.2019, Ибрагимов А.А. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание, назначенное на 15.06.2020, Ибрагимов А.А. не явился, надлежащим образом извещен о дате, месте и времени судебного заседания, представил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с его невозможностью явки по причине болезни. Кроме того, в данном ходатайстве Ибрагимов А.А. просил суд истребовать у УГИБДД МВД по Республике Крым копию договора купли-продажи автомобиля марки \*\*\* \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, поскольку на момент вынесения постановления от 18.07.2019 указанный автомобиль им был уже продан, что свидетельствует об отсутствии повторности совершения административного правонарушения и неправильной квалификации вменяемого ему административного правонарушения.

На основании определения от 15.06.2020 мирового судьи ходатайство Ибрагимова А.А. удовлетворено, судебное заседание отложено на 22.06.2020, в Управлении ГИБДД МВД по Республике Крым истребованы дополнительные доказательства по делу. Кроме того, в УФНС России по Республике Крым запрошены сведения о транспортных средствах, принадлежащих на праве собственности Ибрагимову А.А., в том числе в отношении которых право собственности утрачено.

В судебном заседании Ибрагимов А.А. факт совершения 13.03.2020 в 15 час. 55 мин. на участке автомобильной дороги \*\*\* м обгона транспортного средства под путепроводом с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, при управлении транспортным средством марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, признал, пояснил суду, что совершил нарушение ПДД РФ не умышленно, так как не знал, что нельзя совершать обгон под путепроводом. Ибрагимов А.А. не согласился с квалификацией вменяемого ему административного правонарушения в части повторности. Так, по словам Ибрагимова А.А., в июле 2019 года автомобиль марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, был продан им Бортневской А.Д. на основании договора купли-продажи автомобиля, право собственности на указанный автомобиль не было перерегистрировано в органах ГИБДД. Административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в июле 2019 года совершено \*\*\*., а он только уплатил административный штраф. Ибрагимову А.А. было известно о факте привлечения его к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФна основании постановления от 18.07.2019, которое он не обжаловал, поскольку не представлял себе негативных последствий, которые данный факт мог повлечь для Ибрагимова А.А. Кроме того, Ибрагимов А.А. просил суд принять во внимание, что его предпринимательская деятельность напрямую связана с правом управления транспортными средствами и лишение его такого права может лишить его и его близких источника дохода. Ибрагимов А.А. также ходатайствовал о допросе в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*.

В судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля \*\*\* показала суду, что с Ибрагимовым А.А. находится в дружеских отношениях, в отношениях родства и свойства не состоит, неприязненного отношения к нему не испытывает. По обстоятельствам дела \*\*\* показала, что в начале июля 2019 года приобрела у Ибрагимова А.А. автомобиль марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, но право собственности на него не регистрировала в органах ГИБДД. 18.07.2019 \*\*\*., управляя указанным автомобилем, совершила выезд на встречную полосу движения с пересечением сплошной дорожной разметки.О факте нарушения ПДД РФ, повлекшего привлечение к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, \*\*\*. узнала от Ибрагимова А.А., которому отдала денежные средства в размере 5000 руб. для уплаты административного штрафа.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетеля, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что наличие в действиях Ибрагимова А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, нашло свое подтверждение.

Согласно п. 11.4 ПДД РФ обгон запрещен, в частности, на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях.

В силу положений п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Мировым судьей установлено, что согласно видеозаписи (л.д. 5) автомобиль марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Ибрагимова А.А. совершил обгон впереди идущего транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, под путепроводом, что является нарушением п. 11.4 ПДД РФ. Таким образом, Ибрагимов А.А. совершил действие, которое связано с нарушением требований ПДД РФ, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ. Указанный факт Ибрагимов А.А. не оспаривал в судебном заседании.

Постановлением от 18.07.2019 по делу об административном правонарушении №18810182190718064013, вступившим в законную силу 27.08.2019, Ибрагимов А.А. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (л.д.3).

Указанное административное правонарушение было выявлено с помощью средств автоматической фотовидеофиксации нарушений ПДД РФ.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФк административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в [автоматическом режиме](consultantplus://offline/ref=6F09B1D96DAA6593526C4D1E6A3154A7706CAB5DA1FDC2A47F6DD3866C68015308D1EE876B216739D42DE1E5C02E4FBC817674A9349BEC71lEU7F) специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются [собственники](consultantplus://offline/ref=6F09B1D96DAA6593526C4D1E6A3154A7706CAB5DA1FDC2A47F6DD3866C68015308D1EE876B216739D02DE1E5C02E4FBC817674A9349BEC71lEU7F) (владельцы) транспортных средств.

Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с [частью 3 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=5309DA5981179A16DF0AA5A3448305B45BAD87F7EAE733C0A18E00B8AE7D34B87C1FACB043F59C31F26C5243B83E709C9467D21654BA0237H0V4F) настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ).

Постановление от 18.07.2019 по делу об административном правонарушении №18810182190718064013 обжаловано Ибрагимовым А.А. не было, вступило в законную силу и административный штраф по нему оплачен (л.д. 3,4).

Довод Ибрагимова А.А. о том, что по состоянию на 18.07.2019 автомобиль марки Лада Приора 217250, государственный регистрационный знак В924ЕО82, с использованием которого было совершено административное правонарушение по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, был продан Ибрагимовым А.А., опровергается следующими доказательствами.

Согласно карточке учета транспортного средства, направленной мировому судье сопроводительным письмом от 17.06.2020 №35/1798 должностным лицом №1 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым, автомобиль марки \*\*\* \*\*\*, \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежит на праве собственности \*\*\* на основании договора от 23.08.2019 (л.д. 41-44).

В соответствии с ответом от 17.06.2020 №18-37/0167дсп УФНС России по Республике Крым автомобиль марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, находился во владении Ибрагимова А.А. в период с 20.06.2019 по 23.08.2019 (л.д. 40).

Довод Ибрагимова А.А. и Бортневской А.Д. о продаже автомобиля марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в июле 2019 года \*\*\* не подтвержден соответствующими доказательствами.

Таким образом, собственником транспортного средства марки \*\*\* \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, 13.07.2019 – в момент совершения административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ являлся Ибрагимов А.А.

Мировой судья критически оценивает показания свидетеля \*\*\* как лица заинтересованного ввиду наличия дружеских отношений с Ибрагимовым А.А. в освобождении последнего от административной ответственности.

Кроме того, то обстоятельство, что Ибрагимов А.А. не стал обжаловать постановление от 18.07.2019 по делу об административном правонарушении №18810182190718064013 ввиду того, что не усматривал для себя негативных последствий от факта привлечения к административной ответственности, не свидетельствует о незаконности вышеуказанного постановления.

Принимая во внимание, что Ибрагимовым А.А. выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, совершен повторно, то его действия следует квалифицировать по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Часть 5 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.15 КоАП РФ. Санкция ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложения административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»,действия водителя, связанные с нарушением требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=70F8BDB3B460CEA6F627A34E2198F086FF140DC6842FF7DD665626BCF3A51D7A836DA3BD5F3F356AB18752B86E53485247995CA0553EA797MFOEK) РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](consultantplus://offline/ref=70F8BDB3B460CEA6F627A34E2198F086FF140DC6842FF7DD665626BCF3A51D7A836DA3BD5F3F3569B48752B86E53485247995CA0553EA797MFOEK) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](consultantplus://offline/ref=70F8BDB3B460CEA6F627A34E2198F086FF140DC3802CF7DD665626BCF3A51D7A836DA3BF57393260E0DD42BC2707464D448142A44B3EMAO7K) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=70F8BDB3B460CEA6F627A34E2198F086FF140DC3802CF7DD665626BCF3A51D7A836DA3BE5D3A3060E0DD42BC2707464D448142A44B3EMAO7K) КоАП РФ.

Непосредственно такие требования [ПДД](consultantplus://offline/ref=70F8BDB3B460CEA6F627A34E2198F086FF140DC6842FF7DD665626BCF3A51D7A836DA3BD5F3F356AB18752B86E53485247995CA0553EA797MFOEK) РФ установлены, в частности, в случае, когда запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью ([пункт 11.4](consultantplus://offline/ref=4C322DB1EBB28C912C7F0073C698B47823ECF5920047F043C69779394BA86299A51CD28D89FA019B85625C507096651D879CF60ApEO5K) ПДД РФ).

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вина Ибрагимова А.А. в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом от 13.03.2020 82 КР № 009128 об административном правонарушении, в том числе содержащим объяснение Ибрагимова А.А. о том, что с нарушением он согласен (л.д. 1), копией постановления от 18.07.2019 по делу об административном правонарушении №18810182190718064013, вступившим в законную силу 27.08.2019, на основании которого Ибрагимов А.А. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (л.д. 2-3), распечаткой из информационного ресурса ГИБДД «Результаты поиска правонарушений» (л.д. 4), видеозаписью (л.д. 5), ответомот 17.06.2020 №18-37/0167дсп УФНС России по Республике Крым (л.д. 40),карточкой учета транспортного средства, направленной мировому судье сопроводительным письмом от 17.06.2020 №35/1798 должностным лицом №1 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым (л.д. 41-44).

Обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, нашли свое отражение в видеозаписи и согласуются между собой.

Мировой судья считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для рассмотрения дела по существу, носят последовательный, непротиворечивый характер.

Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении в данном случае отсутствуют.

В силу положений ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности по ст. 12.15 КоАП РФ по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, составляет три месяца со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В рассматриваемом деле течение срока давности привлечения к административной ответственности приостанавливалось по ходатайству Ибрагимова А.А. о рассмотрении дела по месту его жительства: с 21.05.2020 по 01.06.2020, то есть период приостановления срока давности привлечения Ибрагимова А.А. к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ составил 12 дней.

Учитывая вышеизложенное, срок давности привлечения Ибрагимова А.А. к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ истекает 25.06.2020.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, в том числе данные о личности правонарушителя,и считает необходимым назначить административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 12.15, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Ибрагимова Артема Андреевича, \*\*\* года рождения, виновнымв совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виделишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В силу положений ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Руководствуясь положениями ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в г. Симферополе (ул. Куйбышева, 7, г. Симферополь), исполняющий указанный вид наказания, а вслучае утраты водительского удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов (ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья М.В. Наздрачева