Дело № 05-0137/15/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 06 июля 2020 года г. Симферополь,

ул. Киевская, 55/2

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Наздрачева Марина Валерьевна, рассмотрев в зале суда в г. Симферополе дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (протокол от 10.05.2020 61 АГ №743038 об административном правонарушении) в отношении

Кульбачко Валерия Леонидовича,\*\*\* года рождения, гражданина \*\*\*, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Кульбачко В.Л. 10.05.2020 в 19 час. 45 мин., управляя принадлежащим ему транспортным средством марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, двигаясь на участке автомобильной дороги \*\*\*, при обгоне транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем нарушил положения п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ).

Кульбачко В.Л. в судебном заседании с вменяемым административным правонарушением не согласился, пояснил суду, что его доводы о несогласии изложены в письменных объяснениях, которые он поддерживает. Кульбачко В.Л. представлено в письменном виде объяснение от 02.07.2020 с изложением доводов о несогласии с вменяемым административным правонарушением, а именно: в районе 123 км трассы Таврида перед дорожным знаком 3.20 «Обгон запрещен» нанесена прерывистая линия разметки и выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, Кульбачко В.Л. совершил в разрешенном для этого месте, и при завершении маневра обгона он возможно пересек сплошную линию разметки, но руководствовался при этом п. 11.4 ПДД РФ, который предписывает водителю по завершении обгона вернуться на ранее занимаемую полосу движения. По мнению Кульбачко В.Л., его действия должны квалифицироваться по ст. 12.16 КоАП РФ, а не по п. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Кроме того, Кульбачко В.Л. обратил внимание суда, что служебный автомобиль сотрудников ГИБДД стоял без проблесковых маячков и не был огорожен конусами.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что наличие в действиях Кульбачко В.Л. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, нашло свое подтверждение.

В соответствии с Приложением № 1 к ПДД РФ дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» означает, что запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В силу положений п.п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи. Санкция ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Представленная в материалы дела видеозапись (л.д. 3) фиксирует начало маневра обгона автомобилем марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, до дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, и завершение данного маневра в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен». На видеозаписи зафиксирован временный дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен», при этом хорошо различимая линия горизонтальной разметки в начале зоны действия этого знака прерывистая (сплошная линия горизонтальной разметки едва различима), то есть значения дорожного знака и линии дорожной разметки противоречат друг другу.

В соответствии с разделом 1 «Горизонтальная разметка» Приложения № 2 к ПДД РФ в случаях, если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 16.07.2015 № 1771-О, для квалификации деяния в качестве правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Виновность Кульбачко В.Л. в совершении административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании: протоколом от 10.05.2020 61 АГ №743038 об административном правонарушении (л.д. 2); видеозаписью (л.д. 3); рапортом от 10.05.2020 инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Кировскому району старшего лейтенанта полиции Головко К.К. (л.д. 4), рапортом от 10.05.2020 инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Кировскому району старшего лейтенанта полиции Пономарёва Д.В. (л.д. 5), пояснениями Кульбачко В.Л., данными в судебном заседании.

Обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, нашли свое отражение в видеозаписи и согласуются между собой.

Мировой судья считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для рассмотрения дела по существу, носят последовательный, непротиворечивый характер.

Мировой судья критически оценивает доводы, изложенные Кульбачко В.Л. в объяснении от 02.07.2020, как не соответствующие требованиям законодательства и разъяснениям по вопросам, возникающим в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Довод Кульбачко В.Л. о том, что служебный автомобиль сотрудников ГИББД, которые остановили его 10.05.2020, стоял без проблесковых маячков и не был огорожен конусами мировой судья оценивает критически.

Так, согласно п. 88 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 23.08.2017 № 664 (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 N 48459), не допускается останавливать транспортные средства на участках дорог, где их остановка запрещена правилами дорожного движения, за исключением случаев, когда такая остановка связана с необходимостью пресечения преступления, административного правонарушения, осуществления распорядительно-регулировочных действий, предотвращения реальной угрозы причинения вреда жизни, здоровью и (или) имуществу участников дорожного движения, а также случаев обозначения места остановки патрульным автомобилем с включенными специальными световыми сигналами, другими средствами регулирования и организации дорожного движения.

В случае необходимости остановки транспортных средств в местах, где их остановка запрещена правилами дорожного движения, сотрудником принимаются меры по обеспечению безопасности дорожного движения в данном месте.

Принимая во внимание вышеизложенное, остановка сотрудниками ГИБДД транспортного средства на участке дороги, где остановка не запрещена правилами дорожного движения, не требует обозначать место остановки патрульным автомобилем с включенными специальными световыми сигналами, другими средствами регулирования и организации дорожного движения.

Материалы дела об административном правонарушении не содержат доказательств, что автомобиль марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Кульбачко В.Л. был остановлен 10.05.2020 сотрудниками ГИБДД на участке дороги, где остановка запрещена правилами дорожного движения.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии с пп. 2 ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

# В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по части 2 статьи 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ).

Согласно положениям ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с информацией, содержащейся в распечатке из информационного ресурса о ранее допущенных административных правонарушениях (л.д. 6), в отношении Кульбачко В.Л. вынесено постановление № 18810182191114173764, вступившее в законную силу 03.12.2019, о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, административный штраф в размере 250 руб. оплачен.

При указанном обстоятельстве мировой судья усматривает наличие отягчающего административную ответственность Кульбачко В.Л. обстоятельства.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Кульбачко В.Л., не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, данные о личности правонарушителя, наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства и полагает возможным назначить административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Кульбачко Валерия Леонидовича,\*\*\* года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Кировскому району),

ИНН 9108000193, КПП 910801001

Счет № 40101810335100010001,

Банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ,

КБК 18811630020016000140

БИК 043510001, ОКТМО 35616104

УИН 18810491201900001555.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](#sub_12101), [статьей 12.8](#sub_128), [частями 6](#sub_12906) и [7 статьи 12.9](#sub_12907), [частью 3 статьи 12.12](#sub_12123), [частью 5 статьи 12.15](#sub_121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](#sub_1216031) [статьями 12.24](#sub_1224), [12.26](#sub_1226), [частью 3 статьи 12.27](#sub_122703) КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295000, город Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья М.В. Наздрачева