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Дело № 5-15-161/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 дата адрес,

адрес

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района адрес (адрес Симферополь) адрес фио, рассмотрев в зале суда в адрес дело об административном правонарушении (протокол об административном правонарушении от дата № 61АГ325751) в отношении

фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, не работающего, состоящего в браке, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, со слов не судимого, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата должностным лицом ОГИБДД УМВД России по адрес составлен протокол № 61АГ325751 об административном правонарушении в отношении фио.

Действия фио квалифицированы должностным лицом ОГИБДД УМВД России по адрес по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Так, фио дата в время на адрес, в

адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А546ЕР777, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от дата № 1090 (далее – ПДД РФ), при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании фио пояснил, что накануне остановки автомобиля под его управлением сотрудниками ОГИБДД дата он употребил спиртосодержащий лекарственный препарат (настойку) без назначения врача, о чем сообщил сотрудникам ОГИБДД. От медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио отказался из-за боязни, что в случае установления опьянения, данный факт негативно скажется на его трудовой деятельности, о чем он был предупрежден сотрудником ОГИБДД.

Исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что наличие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, нашло свое подтверждение исходя из нижеследующего.

В соответствии с положениями пп. 2.3.2 п. 2.3 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу положений п. 1.6 ПДД РФ лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Положения ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ предусматривают, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу п. 2 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475 (ред. дата) (далее – Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке (п. 3 Правил).

Согласно пп. «а» п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в частности, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Мировой судья пришел к выводу о том, что у сотрудника ОГИБДД УМВД России по адрес имелись достаточные основания для отстранения фио от управления транспортным средством и направления его на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, поскольку у фио имелись признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что зафиксировано в протоколе от дата № 61АГ325751 об административном правонарушении (л.д. 1), протоколе от дата № 61АК572839 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6).

Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается актом от дата № 61АА116969 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5), объяснением от дата фио (л.д.9), объяснением от дата понятого фио (л.д. 10), объяснением от дата понятого фио (л.д. 11), то он законно и обоснованно был направлен для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался, о чем также свидетельствуют соответствующая запись в протоколе от дата № 61АК572839 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), объяснение от дата фиоА (л.д. 9), объяснение от дата понятого фио (л.д. 10), объяснение от дата понятого фио (л.д. 11).

Факт управления фио автомобилем подтверждается протоколом об административном правонарушении от дата № 61АГ325751 (л.д. 1), протоколом от дата № 61АМ383370 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), протоколом от дата № 61АК572839 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6).

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеет правовое значение факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, который установлен и подтвержден доказательствами по делу.

В целом виновность фио подтверждается имеющимися материалами дела об административном правонарушении, а именно: протоколом от дата № 61АГ325751 об административном правонарушении (л.д. 1), протоколом от дата № 61АМ383370 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), протоколом от дата № 61АК572839 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), протоколом от дата №82ПЗ№025817 о задержании транспортного средства (л.д. 7), объяснением от дата фиоА (л.д. 9), объяснением от дата понятого фио (л.д. 10), объяснением от дата понятого фио (л.д. 11), пояснениями фио, данными в судебном заседании.

Мировой судья считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для рассмотрения дела по существу, носят последовательный, непротиворечивый характер.

Принимая во внимание вышеуказанное, мировой судья находит событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в действиях фио установленными и квалифицирует их как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Довод фио об отказе его от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения под влиянием пояснений сотрудников ГИБДД относительно того, что возможное установление состояния опьянения у фио негативно скажется на его трудовой деятельности, мировой судья оценивает критически как способ защиты. В соответствии с объяснением от дата фио, написанным им собственноручно, права и обязанности ему были разъяснены, к сотрудникам ДПС претензий не имеет.

 В соответствии с положениями ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии с пп. 2 ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5

«О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по части 2 статьи 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ).

Согласно положениям ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с информацией, содержащейся в распечатке из информационного ресурса о ранее допущенных административных правонарушениях (л.д. 3), в отношении фио дата вынесено постановление № 18810023161003293091 о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, вступившее в законную силу дата. Административный штраф в размере сумма оплачен.

При указанных обстоятельствах мировой судья усматривает наличие основания для квалификации деяния, совершенного фио, в качестве повторного однородного административного правонарушения.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, данные о личности правонарушителя, наличие смягчающего (нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка) и отягчающего административную ответственность обстоятельств, и полагает, что с целью предупреждения новых правонарушений административное наказание должно быть в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

УФК по адрес (УМВД России по адрес) ИНН телефон КПП телефон

Банк получателя: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ

Счет № 40101810335100010001, ОКТМО телефон

БИК телефон, КБК 18811630020016000140

УИН 18810491171100007325.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 15 Киевского судебного района адрес по адресу: адрес.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В силу положений ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Руководствуясь положениями ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ОБ ДПС ГИБДД МВД по адрес в адрес (адрес, адрес), исполняющий указанный вид наказания, а в случае утраты водительского удостоверения заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов (ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок № 15 Киевского судебного района адрес.

Мировой судья фио