Дело № 05-0193/15/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 июля 2018 года г. Симферополь,

ул. Киевская, 55/2

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Наздрачева М.В., рассмотрев в зале суда в г. Симферополе дело об административном правонарушении (протокол от 27.06.2018 № 23 АП № 047024 об административном правонарушении), возбужденного должностным лицом ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, в отношении

Данилицкого Михаила Васильевича,(дата и место рождения), зарегистрированного по адресу: (…), проживающего по адресу: (…), (сведения о трудоустройстве), в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Данилицкий М.В. 27.06.2018 в 15 час. 34 мин., управляя транспортным средством марки (…), государственный регистрационный знак (…), принадлежащим (…), проживающей по адресу: (…), двигаясь по (адрес), допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением линии дорожной разметки 1.3 при совершении маневра обгона, чем нарушил положения п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ).

Данилицкий М.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом. Суду возражений по существу административного правонарушения не представил, об отложении рассмотрения дела не просил.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, по имеющимся в распоряжении суда доказательствам.

Исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что наличие в действиях Данилицкого М.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, нашло свое подтверждение, несмотря на то, что видеозапись, представленная в материалы дела, фиксирует факт пересечения автомобилем линию дорожной разметки 1.3, а не 1.1 как указано в протоколе об административном правонарушении.

Согласно Приложению № 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Горизонтальная дорожная разметка 1.3 разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах с четырьмя и более полосами для движения в обоих направлениях, с двумя или тремя полосами - при ширине полос более 3,75 м.

В силу положений п.п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно видеозаписи (л.д. 6) линия дорожной разметки 1.3 Приложения № 2 к ПДД РФ в рассматриваемом случае разделяет на участке автодороги с двумя полосами движения в обоих направлениях по ул. Ялтинской в г. Симферополе транспортные потоки противоположных направлений и пересекать ее запрещено, то движение по стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия данной дорожной разметки, является нарушением ПДД РФ. В связи с чем, действия Данилицкого М.В. следует квалифицировать по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи. Санкция ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Представленная в материалы дела видеозапись (л.д. 6) фиксирует выезд автомобиля марки (…), государственный регистрационный знак (…), на сторону дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.3 при обгоне транспортного средства.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 16.07.2015 № 1771-О, для квалификации деяния в качестве правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ. Аналогичная позиция изложена в п. 8 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Виновность Данилицкого М.В. в совершении административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами: протоколом от 27.06.2018 № 23 АП № 047024 об административном правонарушении (л.д. 1); видеозаписью (л.д. 6).

Мировой судья считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для рассмотрения дела по существу.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии с пп. 2 ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

# В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение [правил](garantF1://1205770.1000) дорожного движения по [части 2 статьи 12.9](garantF1://12025267.12902) КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) КоАП РФ).

Согласно положениям ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с информацией, содержащейся в распечатке из информационного ресурса о ранее допущенных административных правонарушениях (л.д. 4-5), в отношении Данилицкого М.В. вынесены: 11.09.2017 постановление № 18810192170911024069, вступившее в законную силу 26.09.2017, о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, административный штраф в размере 250 руб. оплачен; 27.11.2017 постановление № 18810192171127039105, вступившее в законную силу 12.12.2017, о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, административный штраф в размере 250 руб. оплачен; 29.11.2017 постановление № 18810182171129778073, вступившее в законную силу 16.12.2017, о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, административный штраф в размере 250 руб. оплачен; 18.01.2018 постановление № 18810192180118039171, вступившее в законную силу 05.02.2018, о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, административный штраф в размере 250 руб. оплачен.

При указанных обстоятельствах мировой судья усматривает наличие отягчающего административную ответственность Данилицкого М.В. обстоятельства.

Смягчающих административную ответственность Данилицкого М.В. обстоятельств не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, данные о личности правонарушителя, наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства и полагает возможным назначить административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Данилицкого Михаила Васильевича,(дата и место рождения), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю),

ИНН 9102003230, КПП 910201001

Счет № 40101810335100010001,

Банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ

КБК 18811630020016000140

БИК 043510001, ОКТМО 35701000

УИН 18810491181100005518.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](#sub_12101), [статьей 12.8](#sub_128), [частями 6](#sub_12906) и [7 статьи 12.9](#sub_12907), [частью 3 статьи 12.12](#sub_12123), [частью 5 статьи 12.15](#sub_121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](#sub_1216031) [статьями 12.24](#sub_1224), [12.26](#sub_1226), [частью 3 статьи 12.27](#sub_122703) КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295000, город Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья М.В. Наздрачева

*Деперсонифицировано, разместить в сети интернет:*

*мировой судья Наздрачева М.В.*