Дело № 05-0384/15/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 ноября 2022 года г. Симферополь,

ул. Киевская, 55/2

Мировой судья судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Пятниковский Александр Викторович, рассмотрев в зале суда в г. Симферополе дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (протокол от «дата» 23 АП ... об административном правонарушении) в отношении фио, данные отсутствуют,

УСТАНОВИЛ:

«дата» должностным лицом роты № ...батальона № ... ДПС ГИБДД УВД г. Сочи составлен протокол 23 АП № ... об административном правонарушении в отношении фио , действия которого квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Так, фио «дата» в ... час. ...... мин. на ..., управляя транспортным средством марки ..., государственный регистрационный знак ..., при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства допустил выезд на полосу встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», нарушив положения п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ).

В судебное заседание фио не явился, о времени и месте рассмотрении дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщено. Лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, поданы возражения на протокол об административном правонарушении, в которых просится производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения. В обоснование указано, что в протоколе содержатся неточности, а схема места совершения административного правонарушения составлена с ошибками и не позволяет установить действительные обстоятельства. Согласно фото (фрагмента видеозаписи) на отрезке участка автомобильной дороги, где зафиксирован белый автомобиль, имеется разметка белого цвета сплошная и прерывистая линии (1.11). Автомобиль ... г. р. з. ... в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» завершал обгон и завершить до действия указанного знака помешали такие обстоятельства как увеличение скорости обгоняемого автомобиля и частично скрытый дорожный знак. В протоколе указано, что видеосъемка производилась на камеру ..., однако, к материалам приложены только фотографии, которые не содержат действительной картины обгона, автомобиль ...произвел обгон до места расположения знака, запрещающего обгон, который был скрыт листвой. В схеме места совершения административного правонарушения не указан обгоняемый черный автомобиль, неверно указана дорожная разметка.

Представителем интересов фио по доверенности фио по электронной почте «дата» подано ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с занятостью в судебном заседании в двадцать первом арбитражном апелляционном суде.

Разрешая вопрос об отложении судебного заседания мировой судья руководствуется ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, согласно которой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Следует отметить, что при невозможности явки в судебное заседание лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его интересы может представлять защитник, явка которого в судебное заседание последним также не обеспечена. Право лица, привлекаемого к административной ответственности, на допуск защитника и представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении не ограничивалось, о месте и времени судебного заседания извещен заблаговременно. Кроме того, в доверенности 82 АА ... на представление интересов фио помимо фио уполномочен фио ., который также не явился. К ходатайству сведений об обстоятельствах, которые могут быть признаны в качестве уважительных причин не явки фио суду не представлено.

Принимая во внимание в совокупности вышеуказанное, мировой судья приходит к выводу, что ходатайство направлено на необоснованное затягивание разбирательства по делу об административном правонарушении, содержит признаки злоупотребления правами. Мировой судья не усматривает оснований для отложения рассмотрения дела об административном правонарушении.

Исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что наличие в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, нашло свое подтверждение.

В соответствии с Приложением № 1 к ПДД РФ дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» означает, что запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Разделом 1 «Горизонтальная разметка» Приложения № 2 к ПДД РФ установлено, что в случаях, если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками.

Положениями п. 1.3 ПДД РФ установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 16.07.2015 № 1771-О, для квалификации деяния в качестве правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеет значения, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Препятствием является неподвижный объект на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющий продолжить движение по этой полосе.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Исследованием фототаблицы к протоколу 23 АП ..., приобщенной к материалам дела, в частности, из фото 2 установлено, что транспортное средство марки ..., государственный регистрационный знак ..., находится на расстоянии одного корпуса на стороне дороги (половине ширины проезжей части), расположенной слева от обгоняемого транспортного средства марки ..., государственный регистрационный знак ..., серого цвета, тень от которого (..., государственный регистрационный знак ...) падает на автодорогу в месте уширения проезжей части наравне с дорожным знаком 3.20 «Обгон запрещен». Из фото 1 усматривается, что транспортное средство марки …, государственный регистрационный знак ..., заканчивает маневр обгона …, государственный регистрационный знак ..., с выездом на линию разметки 1.11, которая начинается за границей действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» четко различим и не закрыт листвой деревьев. Это нашло свое отражение в рапорте ИДПС роты № ... батальона № ... ДПС ГИБДД УВД г. Сочи и согласуется с доводами фио , изложенными в возражениях, о том, что автомобиль ... г. р. з. ... в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» завершал обгон и завершить до действия указанного знака помешали такие обстоятельства как увеличение скорости обгоняемого автомобиля и частично скрытый дорожный знак.

Зафиксированное на фотоизображениях положение транспортных средств, разметки и дорожного знака также согласуется, достаточно точно отображено и не противоречит составленной схемой места совершения административного правонарушения, с которой фио согласился, поставив свою подпись и указав собственноручно фамилию и инициалы. При этом, не указание в схеме места совершения административного правонарушения транспортного средства марки …, государственный регистрационный знак ..., серого цвета, не исключает ее законности и никаким образом не нарушает прав либо не ухудшает положения фио в том числе, не имеет особого значения при квалификации его действий.

При этом, судом не принимаются во внимание, доводы фио о том, что фотографии не содержат действительной картины обгона, автомобиль ... произвел обгон до места расположения знака, запрещающего обгон, который был скрыт листвой. Их суд находит противоречивыми материалам дела и расценивает в качестве позиции защиты с целью избегания административной ответственности.

С учетом приведенных положений законодательства РФ в сфере дорожной безопасности и исходя из схемы места совершения правонарушения и фототаблицы (л.д. 4, 6), на которой линия дорожной разметки 1.11 Приложения № 2 к ПДД РФ в рассматриваемом случае разделяет на автодороге транспортные потоки противоположных направлений, то движение по стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия данной дорожной разметки, а также действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», является нарушением ПДД РФ, в связи с чем, действия фио подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Виновность фио в совершении административного правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании: протоколом от «дата» 23 АП № ... об административном правонарушении (л.д. 2); рапортом взвода № ... роты № ... полка ДПС ГИБДД УВД г. Сочи ГУМВД России по КК (л.д. 3); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 4); фототаблицей (л.д. 6); карточкой операции с ВУ (л.д. 7); сведениями из информационного ресурса ГИБДД (л.д. 8).

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают. Исследованные доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях и имеют последовательный, непротиворечивый характер. Существенных нарушений, влекущих признание данных протоколов недопустимыми доказательствами, при их оформлении не допущено. Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении в данном случае отсутствуют.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии с пп. 2 ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

# В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по части 2 статьи 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ).

Согласно положениям ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с информацией, содержащейся в распечатке из информационного ресурса о ранее допущенных административных правонарушениях (л.д. 8), фио неоднократно привлекался к административной ответственности в сфере нарушения правил дорожного движения, в частности, в отношении него вынесено 27.06.2022 постановление № ..., вступившее в силу 09.07.2022, которым он привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ в виде административного штрафа, который оплачен в размере ... руб.. При указанном обстоятельстве мировой судья усматривает наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность фио ..

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность фио ., не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, данные о личности правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих, и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и полагает возможным назначить административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать фио, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере ...рублей.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

УФК по Краснодарскому краю (Управление внутренних дел по городу Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю), ИНН 2320037349, КПП 232001001, Счет № 03100643000000011800, Банк получателя: ЮЖНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ//УФК по Краснодарскому краю г. Краснодар, Кор/сч 40102810945370000010, БИК 010349101, ОКТМО 03726000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810423227010036952.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](#sub_12101), [статьей 12.8](#sub_128), [частями 6](#sub_12906) и [7 статьи 12.9](#sub_12907), [частью 3 статьи 12.12](#sub_12123), [частью 5 статьи 12.15](#sub_121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](#sub_1216031) [статьями 12.24](#sub_1224), [12.26](#sub_1226), [частью 3 статьи 12.27](#sub_122703) КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 15 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295000, город Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 15 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья А.В. Пятниковский