**Дело № 05-0001/16/2021**

**(05-0644-16/2020)**

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

22 января 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Сорочинского М.Н., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/, работающего /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении водитель Сорочинский М.Н., /изъято/ в /изъято/на /изъято/автодороги /изъято/, вблизи /изъято/ управлял транспортным средством /изъято/ с заведомо подложным государственным регистрационным знаком /изъято/, чем нарушил требования п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № /изъято/ от /изъято/ ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Сорочинского М.Н. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства удовлетворено, дело об административном правонарушении передано на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено без участия лица, привлекаемого к административной ответственности в случае, если у суда имеются сведения о надлежащем извещении, и от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Сорочинский М.Н. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подал заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, с участием его защитника, в связи с чем, в порядке ст. 25.1 КоАП РФ, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Сорочинского М.Н.

Сорочинский М.Н., ранее принимавший участие в судебном заседании, вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП не признал, пояснил, что действительно /изъято/он управлял автомобилем /изъято/, на котором были установлены государственные регистрационные знаки /изъято/, с установлением дополнительно на задней части автомобиля таблички /изъято/, установленной в месте на предусмотренном для установки заднего государственного знака, выше самого государственного регистрационного знака. Полагает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, поскольку его транспортное средство зарегистрировано в установленном законом порядке и дополнительно установленная табличка /изъято/ является сувенирной продукцией и не является государственным регистрационным знаком, выданным другому транспортному средству. Также пояснил, что табличка /изъято/ была установлена предыдущим собственником транспортного средства, чтобы прикрыть выемку для государственного знака, которая является квадратной формы. В настоящее время им на заказ изготовлен государственный регистрационный знак квадратной формы и установлен в предусмотренном для него месте. Кроме того, установленные государственные регистрационные знаки /изъято/, идентифицируется по средствам автоматической фиксации, при этом на дополнительно установленную сувенирную табличку, камеры автоматической фиксации не реагируют, что подтверждается фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства.

Защитник Сорочинского М.Н. - Казаков Д.С. в судебном заседании просил суд переквалифицировать действия Сорочинского М.Н. с ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ, так как факт управления им транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками не подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции –/изъято/ показал, что /изъято/ находясь при исполнении служебных обязанностей, из дежурной части поступила информация о том, что в дежурную часть поступило сообщение от гражданина, который сообщил, что впереди него двигающееся транспортное средство /изъято/ препятствует совершить маневр обгона (виляет, срезает с дороги, увеличивает, то сбавляет скорость). По факту данного обращения, зарегистрированного в /изъято/, на /изъято/автодороги /изъято/, был остановлен автомобиль /изъято/ под управлением Сорочинского М.Н. В ходе осмотра транспортного средства им было установлено, что на задней части транспортного средства, на месте, предусмотренном для установки государственного регистрационного знака, был установлен государственный регистрационный знак /изъято/, /изъято/, не принадлежащий данному транспортному средству, при этом сам государственный регистрационный знак, принадлежащий данному транспортному средству, был установлен на бампере, то есть ниже предусмотренного для него места. К выводу о том, что знак /изъято/ является номерным регистрационным знаком /изъято/он пришел, основываясь на визуальных характеристиках и своем жизненном опыте, но утверждать об этом не может, так как экспертиза не проводилась, соответствующий запрос не направлялся, какому транспортному средству принадлежит данный номерной знак не установлено. Подтвердил, что государственные регистрационные знаки, принадлежащие транспортному средству /изъято/, были установлены на нём в непредусмотренных для них местах. Также показал, что задний государственный регистрационный знак, принадлежащий транспортному средству /изъято/по своим физическим характеристикам не мог быть установлен в предусмотренном для него месте, ввиду того, что на данном транспортном средстве предусмотрено место для установки заднего государственного регистрационного знака квадратной формы, а государственный регистрационный знак автомобиля /изъято/имел прямоугольную форму.

Выслушав Сорочинского М.Н., его защитника Казакова Д.С., допросив свидетеля /изъято/, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), перед выездом водитель обязан проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Основные положения) на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

В силу пункта 11 Основных положений запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

В силу п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 20 от 25 июня 2019 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки:

не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены);

изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака;

соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

В силу части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заведомо подложность государственных регистрационных знаков должна быть доказана в установленном законом порядке.

При этом в случае установления, в том числе с помощью экспертизы, того, что государственные регистрационные знаки не являются подложными, действия водителя транспортного средства могут быть квалифицированы в соответствии с иными нормами, содержащимися в статье 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей установлено, что на момент возникновения обстоятельств, описанных в протоколе об административном правонарушении, транспортное средство /изъято/было зарегистрировано в установленном порядке за государственным регистрационным знаком /изъято/. Однако данный регистрационный знак не был установлен на предусмотренном для этого месте установки на транспортном средстве. Вместо него на задней части автомобиля в месте для установки государственного регистрационного знака была установлена металлическая табличка с надписью /изъято/, которую инспектор ДПС, составивший протокол об административном правонарушении, посчитал подложным государственным регистрационным знаком транспортного средства.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае доказательств, которые могли бы объективно свидетельствовать о заведомо подложности государственного регистрационного знака /изъято/, установленного на транспортном средстве марки /изъято/, в материалах дела не имеется, доказательств того, что государственный регистрационный знак /изъято/ выдан на другое транспортное средство, не представлено.

При таких данных, суд приходит к выводу о том, что вина Сорочинского М.Н. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ не доказана.

Вместе с тем, в действиях Сорочинского М.Н. судом усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 КоАП РФ.

Согласно абз. 3 п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при квалификации действий лица по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных конструкцией транспортного средства для этого местах (в том числе только одного из них).

Судом установлено, что /изъято/ в /изъято/ на /изъято/ автодороги /изъято/, вблизи /изъято/ водитель Сорочинский М.Н. управлял транспортным средством /изъято/, на котором задний государственный регистрационный знак /изъято/ установлен на не предусмотренном для этого месте (на бампере), чем нарушил требования п. 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.2 КоАП РФ

Вина Сорочинского М.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, подтверждается письменными доказательствами, а именно: протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., составленным в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ (л.д. 4), фототаблицей (л.д. 5-6), копией водительского удостоверения Сорочинского М.Н. (л.д. 7), копией свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 8), видеозаписью, приобщенной к материалам делам и исследованной в судебном заседании (л.д. 9), рапортом старшего инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» /изъято/ от /изъято/. (л.д. 10-11), сведениями из БД «ФИС ГИБДД» (л.д. 12-14), показаниями свидетеля /изъято/.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетеля сотрудника ДПС ГИБДД /изъято/, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Сорочинского М.Н. у свидетеля не установлено.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Сорочинского М.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

В соответствии с п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательств, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает возможным переквалифицировать действия Сорочинского М.Н. с ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ на ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, поскольку данные правонарушения имеют единый родовой объект посягательства, и переквалификация не ухудшает положение Сорочинского М.Н.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Сорочинского М.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, и считает необходимым назначить Сорочинскому М.Н. административное наказание в виде штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст.12.2, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Сорочинского М.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (МО МВД России Джанкойский»), КПП 910501001, ИНН 9105000117, ОКТМО 35709000, расчетный счет 40101810335100010001, Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; БИК – 043510001; КБК – 188 1 16 01123 01 0001 140; УИН – 18810491201800004056; вид платежа – административный штраф; протокол /изъято/ от /изъято/г., постановление №05-0001/16/2021 от 22.01.2021 г.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль