**Дело № 05-0001/16/2022**

**(№05-0482/16/2021)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 января 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Беляева В.Н., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/, выдан /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ в /изъято/ на ул. /изъято/ водитель Беляев В.Н. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим ему на праве собственности с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Беляев В.Н. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП не признал, пояснив, что не отрицает факт нахождения в алкогольном опьянении, однако не управлял транспортным средством в таком состоянии. Суду пояснил, что /изъято/ года он запарковал свой автомобиль /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ на платной стоянке по /изъято/, напротив цирка и пошел в заведение, название которого не помнит, где употреблял алкогольные напитки. После чего, /изъято/ года примерно в /изъято/ он вернулся в свою машину, чтобы взять находившуюся в ней банковскую карточку, для того, чтобы рассчитаться в ресторане. В тот момент, когда он сел в машину, включил в салоне свет и стал в бардачке искать банковскую карту, в этот момент к нему подошли инспектора ДПС и попросили предъявить документы. После чего инспектор ДПС пригласил его в патрульный автомобиль, где предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектор, от прохождения которого он отказался, после чего ему было предложено проехать на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он также отказался, так как он транспортным средством он не управлял. Также пояснил, что транспортным средством управлять не собирался, зажигание машины не включал, транспортное средство в движение не приводил, перед тем как пойти в машину за банковской картой, вызвал своего товарища - /изъято/, чтобы он сел за руль. Кроме того указал, что он отказался расписываться во всех протоколах и получать их копии, так как транспортным средством он не управлял; в протоколе об отстранении от управления транспортным средством подписи не его.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /изъято/ показал, что с Беляевым В.Н. состоит в дружеских отношениях. /изъято/ примерно в /изъято/ ему на мобильный телефон из кафе позвонил Беляев В. и попросил перегнать его автомобиль на /изъято/, в связи с тем, что он выпил, на что он согласился, поставил свой мотоцикл дома и попросил /изъято/ подвезти его на его автомобиле /изъято/, к цирку. Минут через 30 после звонка Беляева В.Н., /изъято/высадил его на /изъято/, так как перед поворотом на /изъято/ образовалась пробка. Он пешком с /изъято/дошел до /изъято/, где увидел, что напротив цирка стоит автомобиль /изъято/ Беляева В., два патрульных автомобиля и эвакуатор, которые и создали пробку перед поворотом на /изъято/. Беляев В. стоял возле своего автомобиля /изъято/ и был в сильном алкогольном опьянении, в руках у него была банковская карточка и ключи от машины. Он хотел забрать автомобиль /изъято/ Беляева В., но инспектор ДПС отказал, сказал, что уже поздно, так как уже приехал эвакуатор. Со слов Беляева В. ему стало известно, что он отдыхал в кафе, где употреблял алкоголь, в связи с тем, что ему не хватило денег, он пошел в свой автомобиль, припаркованный напротив цирка, чтобы взять банковскую карту и расплатиться в кафе. Подойдя к своему автомобилю, к нему подошли инспектора ДПС и потребовали предъявить документы на автомобиль, затем предложили пройти процедуру освидетельствования, но он отказался, так как он не управлял транспортным средством.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор /изъято/ показал, что /изъято/ года в вечернее время он совместно с лейтенантом полиции /изъято/ нёс службу по обеспечению безопасности дорожного движения в составе экипажа ДПС. В ту ночь было мероприятие, не помнит его название, и в центре города было много сотрудников полиции, была отработка города. Двигаясь на патрульном автомобиле /изъято/ по /изъято/, они повернули направо на /изъято/, где с парковочного места задним ходом выезжал автомобиль /изъято/, который уперся в них. Они ему посигнали, чтобы не было ДТП, после этого, водитель сдал немного вперед и остановился. Они проехали немного вперед, развернулись, остановились и стали ждать, что водитель будет делать дальше, так как он вызвал у них подозрение тем, что чуть не врезался в них. Как только они остановились, к ним сразу подошел участковый полицейский, рапорт которого был приобщен к материалам дела, и сказал, что водитель, управлявший автомобилем /изъято/, находится в состоянии опьянения. После этого, /изъято/ и он сразу вышли из патрульного автомобиля и подошли к автомобилю /изъято/ с водительской стороны, где увидели, что за рулем автомобиля сидит Беляев В.Н. При этом у автомобиля работал двигатель. /изъято/ представился и попросил водителя выйти из машины и предъявить документы. Беляев В.Н. вышел из автомобиля и при проверке документов у Беляева В.Н. были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, изменение кожных покровов лица, в связи с чем, Беляев В.Н. был приглашен в патрульный автомобиль. После этого Беляев В.Н. вместе с /изъято/ прошли в патрульный автомобиль, где /изъято/ проводил в отношении Беляева В.Н. процедуру освидетельствования, видеосъемку, оформлял протоколы, а он в этот момент находился на улице около патрульного автомобиля. Также указал, что факт управления Беляевым В.Н. транспортным средством был установлен со слов участкового, а также он сам непосредственно видел факт управления Беляевым В.Н. транспортным средством, когда автомобиль, двигаясь задним ходом, чуть не врезался в них. После остановки автомобиля Шкода, и после сообщения участковым о том, что водитель находится в состоянии опьянения, буквально через несколько секунд он подошел к автомобилю с водительской стороны. В машине Беляев В.Н. находился на водительском сидении, больше в машине никого не было, никто из машины не выходил.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ показал, что /изъято/ он совместно с капитаном полиции /изъято/ нёс службу по обеспечению безопасности дорожного движения в центральной части города Симферополя в режиме автопатрулирвоания. Точное время не помнит, в вечернее время, уже было темно, двигаясь на патрульном автомобиле, за рулем которого находился он, при заезде с /изъято/ на /изъято/ он увидел, как с парковочного места задним ходом на проезжую часть выезжает автомобиль /изъято/, он остановился, чтобы пропустить водителя, поморгав ему фарами. После чего он увидел, что водитель автомобиля /изъято/ через своё боковое зеркало смотрит на них. После этого водитель /изъято/ вернулся на своё исходное положение - на место парковки. При этом, водитель автомобиля /изъято/ мог задним ходом завершить маневр, но он этого не сделал, тем самым вызвал у них подозрение. Проехав вперед метров 10, не упуская из вида автомобиль /изъято/, они остановились. В этот момент к ним подошел сотрудник полиции /изъято/и указал на то, что он видел, как данный гражданин с признаками опьянения, имея шаткую походку, сел за руль автомобиля /изъято/, и начал движение. После чего он вышел из патрульного автомобиля и подошел к автомобилю /изъято/, за рулем которого находился Беляев В.Н.. Он представился и попросил водителя предъявить документы. При проверке документов у водителя были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. В этот момент присутствовал напарник /изъято/ и сотрудник полиции /изъято/ После чего он пригласил водителя в патрульный автомобиль, где Беляев В.Н. был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, который Беляев В.Н. подписал, но после этого повел себя неадекватно, смял и выбросил его в окно. После этого Беляеву В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестера, однако от прохождения освидетельствования Беляев В.Н. отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он тоже отказался. Впоследствии в отношении Беляева В.Н. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, автомобиль был задержан и помещен на специализированную стоянку. При проведении всех процессуальных действий в отношении Беляева В.Н. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. Перед началом всех процессуальных действий, Беляеву В.Н. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. От подписи в протоколах об административном правонарушении, о направлении на медицинское освидетельствование, о задержании транспортного средства Беляев В.Н. отказался, копии всех протоколов были вручены Беляеву В.Н.. Также указал, что он непосредственно сам видел факт управления Беляевым В.Н. транспортным средством, когда водитель, сдавая задним ходом, выехал на проезжую часть перед ними, он видел через свое лобовое окно патрульного автомобиля лицо водителя автомобиля /изъято/, который когда их заметил, смотрел на них в своё боковое зеркало. После остановки автомобиля /изъято/, не упуская его из своего вида, он и его напарник /изъято/ почти сразу подошли к автомобилю с водительской стороны. В машине на водительском сидении находился Беляев В.Н., больше в машине никого не было, никто из машины не выходил. Также факт управления Беляевым В.Н. транспортным средством подтвердили сотрудник полиции /изъято/, свидетель /изъято/

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /изъято/ показал, что /изъято/ он находился на отработке в /изъято/, с местом дислокации - /изъято/. Находясь на /изъято/, возле цирка, он увидел, как неизвестный ему гражданин шаткой походкой подошел к автомобилю /изъято/, запаркованному на стоянке, сел в него и начал движение задним ходом. В этот момент со стороны /изъято/ на ул. /изъято/повернул патрульный автомобиль ГИБДД, который остановился перед автомобилем /изъято/. Водитель /изъято/ также остановился, а затем вернулся обратно на место своей стоянки и остановился. Из автомобиля никто не выходил, он находился от него на расстоянии примерно 20 метров. Несмотря на то, что было темное время суток, он всё отчетливо видел, так как это место хорошо освещалось. После того как водитель автомобиля /изъято/ запарковался обратно на своё место, патрульный автомобиль ГИБДД проехал вперед, он его остановил, выйдя на проезжую часть перед ними и сообщил сотрудникам ГИБДД об увиденном, а именно, что видел, как неизвестный ему гражданин шаткой походкой подошел к автомобилю /изъято/, запаркованному на стоянке, сел в него и начал движение задним ходом. Также показал, что он отчетливо видел, что именно Беляев В.Н. управлял транспортным средством /изъято/, поскольку он отчетливо видел, как Беляев В.Н. садится за руль автомобиля, после чего, через боковое окно автомобиля он видел его за рулем автомобиля /изъято/, когда он начал движение задним ходом, поскольку расстояние и освещение позволяло ему это увидеть, кроме того, на автомобиле окна были не затонированы. После этого он подходил вместе с сотрудниками ГИБДД к автомобилю /изъято/, в машине, кроме водителя Беляева В.Н., больше никого не было, из машины никто не выходил. По данному факту им были написаны письменные объяснения сотруднику ГИБДД.

В судебное заседание также неоднократно вызывался свидетель /изъято/, однако данный свидетель в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался посредством направления почтовой корреспонденции, которая возвращена на судебный участок за истечением срока хранения. Согласно справки, имеющейся в материалах дела, известить свидетеля о времени и месте рассмотрения дела посредством телефонной связи не представилось возможным, в связи с тем, что абонент не доступен. Согласно телефонограммы от /изъято/, имеющейся в материалах дела, /изъято/ проживает в /изъято/.

Беляев В.Н. в судебном заседании не настаивал на его явке.

Учитывая, что свидетель /изъято/ был вызван по инициативе суда, принимая во внимание сокращенные сроки рассмотрения дела, мнение Беляева В.Н., полагавшего возможным рассмотреть дело в отсутствие данного свидетеля, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие свидетеля /изъято/, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Выслушав Беляева В.Н., допросив свидетелей /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что Беляев В.Н. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, /изъято/ в /изъято/ на ул. /изъято/ в /изъято/ водитель Беляев В.Н. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Беляев В.Н. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, указанные в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Беляеву В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Беляев В.Н. отказался, в связи с чем, был направлен инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Беляева В.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель Беляев В.Н. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отказ Беляева В.Н. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 7).

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Беляев В.Н. отказался при ведении видеозаписи, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Таким образом, водитель Беляев В.Н. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт совершения Беляевым В.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтвержден совокупностью доказательств, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., в котором изложено существо нарушения (л.д. 1); сведениями из БД «ФИС ГИБДД М» (л.д. 3), карточкой операции с в/у (л.д. 4); справкой инспектора отделения по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю о том, что Беляев В.Н. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264-1 УК РФ (л.д. 5); протоколом /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/ г. (л.д. 6); протоколом /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /изъято/ г., в котором зафиксирован отказ Беляева В.Н. от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается видеозаписью (л.д. 7); протоколом /изъято/ от /изъято/г. о задержании транспортного средства (л.д. 8); письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ г., из которых следует, что /изъято/г. в /изъято/ он находился на /изъято/, возле здания цирка и видел как мужчина, как позже стало известно Беляев В.Н., двигался на автомобиле /изъято/, г.р.з. /изъято/, увидел сотрудников ГИБДД остановился, после чего они подошли к нему, и оказалось, что он был пьяным (сильный запах алкоголя изо рта) (л.д. 9); копией свидетельства о регистрации транспортного средства, копией водительского удостоверения (л.д. 11); свидетельством о проверки № /изъято/ (л.д. 12); рапортом /изъято/ от /изъято/ г. (л.д. 13); рапортом /изъято/ от /изъято/г. (л.д. 14); видеозаписью на компакт-диске, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании, которой подтверждается соблюдение процедуры привлечения Беляева В.Н. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.17); расстановкой постов и маршрутов патрулирования ДПС (л.д. 51); показаниями инспекторов ДПС /изъято/, /изъято/, а также сотрудника полиции /изъято/, допрошенных в качестве свидетелей.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей сотрудников ДПС ГИБДД /изъято/, /изъято/, а также сотрудника полиции - УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 «Железнодорожный» /изъято/, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Беляева В.Н. у свидетелей не установлено.

Оценивая показания свидетеля /изъято/, суд относится к ним критически, поскольку к месту составления административного материала в отношении Беляева В.Н. он подъехал после того, как инспектором ДПС составлен протокол об административном правонарушении, вызван эвакуатор, таким образом, он не был очевидцем событий, послуживших основанием для привлечения Беляева В.Н. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, о событиях ему стало известно исключительно со слов Беляева В.Н.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Беляеву В.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Доводы Беляева В.Н. о том, что он транспортным средством не управлял, опровергаются совокупностью собранных доказательств: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, письменными объяснениями /изъято/, показаниями свидетелей инспекторов ДПС ГИБДД /изъято/, /изъято/, сотрудника полиции - УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 «Железнодорожный» /изъято/., которые отчетливо видели как автомобиль /изъято/, под управлением Беляева В.Н. выезжал задним ходом со стоянки, потом остановился и вернулся на стоянку, в машине Беляев В.Н. находился на водительском сидении, больше в машине никого не было, никто из машины не выходил.

Непосредственное выявление сотрудником полиции административного правонарушения в ходе визуального наблюдения полностью согласуется с положениями п. 59 Административного регламента исполнения Министерства внутренних дел Российской Федерации государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД РФ от 23 августа 2017 года № 664, что в силу подп. 1 п. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Факт управления автомобилем Беляевым В.Н. был визуально зафиксирован сотрудниками ГИБДД /изъято/, /изъято/, а также сотрудником полиции - УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 «Железнодорожный» /изъято/, показания которых подробно приведены в постановлении.

Соответственно, сотрудники полиции имели основания для направления Белялова В.Н. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и после отказа от его прохождения, для направления Белялова В.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Беляева В.Н. о том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством - подписи не его, опровергаются просмотренной видеозаписью (файл «отказ ч.1), из которой усматривается, что Беляев В.Н. собственноручно подписал протокол об отстранении от управления транспортным средством, после чего, спустя некоторое время, смял его и выкинул в окно патрульного автомобиля.

 Доводы Беляева В.Н. о том, что ему не вручили копии всех протоколов, опровергаются показаниями свидетеля – инспектора ДПС /изъято/и его рапортом от /изъято/ г., из которых следует, что копии всех протоколов были вручены Беляеву В.Н. нарочно.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Беляева В.Н., не имеется.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Беляева В.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Беляева В.Н. административному наказанию в виде штрафа в сумме /изъято/ рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Беляева В.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, р/сч 03100643000000017500, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002, ОКТМО 35701000,

УИН 18810491211100009380 (протокол /изъято/ от /изъято/г.).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Разъяснить Беляеву В.Н., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль