**Дело №05-0002/16/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 января 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Котолупенко Т.Я., /данные изъяты/ года рождения, уроженки /данные изъяты/, гражданки /данные изъяты/, зарегистрированной по адресу: /данные изъяты/,

по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из протокола № /данные изъяты/об административном правонарушении от /данные изъяты/ года Котолупенко Т.Я., /данные изъяты/г. в 10 часов 43 минуты, находясь в здании Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым по адресу: /данные изъяты/ возмущалась и кричала в коридоре, мешая посетителям и осуществлению пропускного режима. На неоднократные законные требования судебного пристава по ОУПДС /данные изъяты/ о прекращении своих действий, нарушающих установленные в суде правила реагировала неадекватно: оскорбляла судебного пристава ОУПДС /данные изъяты/ и угрожала ему должностной расправой с последующим увольнением.

Котолупенко Т.Я. в судебном заседании вину не признала, пояснила, что придя в очередной раз в Центральный районный суд, вела себя корректно, никого не оскорбляла, стала возмущаться после того, как судебный пристав /данные изъяты/ взял её паспорт и хотел сделать с него ксерокопию. Также указала, что протокол об административном правонарушении составлен в её отсутствие, о месте и времени составления протокола не была извещена.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля судебный пристав по ОУПДС РОСП г. Симферополя УФССП России по Республике Крым /данные изъяты/ показал, что /данные изъяты/. он находился при исполнении своих служебных обязанностей, осуществлял пропускной режим в Центральном районном суде г. Симферополя, когда в 10 час. 41 мин. в здание суда зашла Котолупенко Т.Я., которая возмущалась, громко кричала и оскорбляла его в присутствии посторонних людей, в связи с чем, для составления протокола об административном правонарушении он взял у Котолупенко Т.Я. паспорт, чтобы сделать с него ксерокопию, однако Котолупенко Т.Я. забрала свой паспорт и покинула здание суда, в связи с чем, протокол об административном правонарушении был составлен в её отсутствие. При этом описание правонарушения он заполнил сразу в суде, данные о Котолупенко Т.Я. он внёс в протокол вечером того же дня, когда прибыл в ОСПП, а уже утром следующего дня он отобрал письменные объяснения от свидетелей /данные изъяты/ и /данные изъяты/ и внёс в протокол о них сведения. Кроме того пояснил, что он предупреждал Котолупенко Т.Я. о том, что в этот же день в отношении неё будет составлен протокол об административном правонарушении за нарушение Правил пребывания в суде, однако время составления протокола он не называл, письменно Котолупенко Т.Я. о составлении протокола об административном правонарушении не уведомлял.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля судебный пристав по ОУПДС РОСП г. Симферополя УФССП России по Республике Крым /данные изъяты/ показал, что /данные изъяты/ г. он находился при исполнении своих служебных обязанностей в Центральном районном суде и слышал, как Котолупенко Т.Я. высказывала оскорбления в адрес /данные изъяты/, но не помнит какие, а также громко говорила, возмущалась, на неоднократные требования /данные изъяты/ о прекращении таких действий не реагировала, за что /данные изъяты/ в этот же день или на следующий день, точно не помнит, в отношении Котолупенко Т.Я. составил протокол об административном правонарушении. Данный протокол /данные изъяты/ составил в отсутствие Котолупенко Т.Я., при этом он слышал, как /данные изъяты/ предупреждал Котолупенко Т.Я. о том, что в отношении неё будет составлен протокол. В протоколе он удостоверил свой подписью, что Котолупенко Т.Я. отказалась от подписания протокола, поскольку она ушла из здания суда.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля /данные изъяты/ показала, что точную дату не помнит, она спускалась по лестнице Центрального районного суда и слышала женский крик и оскорбления - «свинья», «собака». Она не видела, кто это говорил, но со слов судебного пристава /данные изъяты/ ей стало известно, что это Котолупенко Т.Я. оскорбляла /данные изъяты/ . В тот же день она согласилась на предложение судебного пристава быть свидетелем, а на следующий день /данные изъяты/ отобрал от неё письменные объяснения и составил в отношении Котолупенко Т.Я. протокол об административном правонарушении. Данный протокол был составлен в отсутствие Котолупенко Т.Я., при этом удостоверить в протоколе своей подписью, что Котолупенко Т.Я. отказалась от подписания протокола, её попросил судебный пристав /данные изъяты/ , что она и сделала.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля /данные изъяты/ показала, что Котолупенко Т.Я. какие либо оскорбления или словесно-сравнительные высказывания в адрес судебных приставов не говорила, разговаривала на повышенных тонах после того как у неё забрали паспорт и хотели с него снять ксерокопию, не объясняя с какой целью. Также показала, что о составлении протокола об административном правонарушении Котолупенко В.В. не уведомляли.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля /данные изъяты/ пояснила, что не являлась непосредственным свидетелем событий, произошедших /данные изъяты/ , о произошедшем ей известно со слов Котолупенко Т.Я.

 Определением мирового судьи от /данные изъяты/ г. удовлетворено ходатайство Котолупенко Т.Я. об истребовании из Центрального районного суда г. Симферополя видеоматериала с камер видеонаблюдения при входе в Центральный районный суд г. Симферополя (около пропускного поста судебных приставов) за период времени /данные изъяты/ г. с 09 час.00 мин. до 13 час. 00 мин.

Согласно ответу Центрального районного суда г. Симферополя от /данные изъяты/ г. сохранение записи с установленных в здании Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым камер видеонаблюдения ограничен техническими характеристиками записывающего устройства. Срок хранения видеозаписей ограничен до двух недель, в связи с чем, выдача видеозаписи за /данные изъяты/ г. не предоставляется возможной.

Выслушав Котолупенко Т.Я., допросив свидетелей, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 2 статьи 17.3](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/17302) КоАП РФ неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со [статьей 26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

В соответствии с [частью 1 статьи 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28201) КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 28.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/284), [частями 1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28601) и [3 статьи 28.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28603) указанного Кодекса.

По смыслу [статьи 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ).

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (ч. 4.1 КоАП РФ).

Из вышеприведенных норм права следует, что должностное лицо при составлении протокола об административном правонарушении обязано известить (уведомить) лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении о времени и месте составления протокола об административном правонарушении в целях возможности реализации его прав, предусмотренных [КоАП РФ](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0): знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств, в том числе с представлением доказательств в подтверждение своей позиции.

Согласно [части 1 статьи 25.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/251501) КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, в связи с чем оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи или доставки, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

Таким образом, исходя из смысла [статьи 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности только в том случае, если имеются данные о его надлежащем извещении о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, /данные изъяты/ года судебным приставом по ОУДПС Центрального РОСП г. Симферополя УФССП России по Республике Крым /данные изъяты/ в отношении Котолупенко Т.Я. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

 При этом, в протоколе об административном правонарушении указано, что от подписи в протоколе и от получения копии протокола Котолупенко Т.Я. отказалась, что удостоверено подписями свидетелей /данные изъяты/ и /данные изъяты/

В судебном заседании свидетель /данные изъяты/ показал, что протокол об административном правонарушении он составил в отсутствие Котолупенко Т.Я., поскольку она покинула здание суда, при этом описание правонарушения он заполнил сразу в суде, данные о Котолупенко Т.Я. он внёс в протокол вечером того же дня, когда прибыл в ОСПП, а уже утром следующего дня он внёс в протокол сведения о свидетелях. Кроме того пояснил, что он предупреждал Котолупенко Т.Я. о том, что в этот же день в отношении неё будет составлен протокол об административном правонарушении за нарушение Правил пребывания в суде, однако время составления протокола он не называл, письменно Котолупенко Т.Я. о составлении протокола об административном правонарушении не уведомлял.

В судебном заседании Котолупенко Т.Я. утверждала, что о месте и времени составления протокола она не была извещена.

Вместе с тем каких-либо сведений, подтверждающих извещение названного лица о составлении протокола об административном правонарушении /данные изъяты/, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, составление протокола об административном правонарушении /данные изъяты/ в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности и отсутствии доказательств его надлежащего уведомления о времени и месте совершения данного процессуального действия, является существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем, Закон обязывает должностное лицо административного органа при возникновении сомнений в получении лицом, в отношении которого ведется административное производство по делу, соответствующего извещения принять все необходимые меры, направленные на безусловное, доподлинное извещение лица о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Положения ст. 28.2 КоАП РФ, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. Несоблюдение такого порядка органами, уполномоченными привлекать субъектов к административной ответственности, нарушает право привлекаемого лица на защиту.

Учитывая изложенное, нарушение процессуальных требований КоАП РФ, допущенное при составлении протокола об административном правонарушении, является существенным, влекущим нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, и признание данного доказательства недопустимым. Такое доказательство не может быть положено в основу выводов о виновности этого лица в совершении противоправного деяния.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Котолупенко Т.Я. - прекратить, за отсутствием в её действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль