**Дело №05-0002/16/2022**

**(05-0498/16/2021)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 января 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Гусельникова Д.Б., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/ выдан /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/

по ч.2 ст.17.3 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ в /изъято/, Гусельников Д.Б., находясь в помещении Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым, расположенного по адресу: /изъято/, при осуществлении пропускного режима нарушил установленные в суде правила, а именно возмущался и кричал в коридоре, мешая работе сотрудников суда, привлекая к себе внимание окружающих. На неоднократные законные требования судебного пристава по ОУПДС ОСП по Центральному району г. Симферополя УФССП России по Республике Крым о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила не прореагировал, продолжал кричать, возмущаться, нарушая установленный порядок деятельности судов, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 17.3 КоАП РФ.

В судебном заседании Гусельников Д.Б. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что /изъято/ около /изъято/ (с учетом уточнений в судебном заседании от /изъято/) он совместно со своей супругой /изъято/ прибыл в Центральный районный суд г. Симферополя, для участия в судебном заседании по уголовному делу, назначенному на /изъято/. При входе на посту судебных приставов, судебный пристав /изъято/ его не впустила в помещение суда, ссылаясь на обеденный перерыв. Он стал проситься пропустить его в туалет, но судебный пристав его не пропустила, просила покинуть помещение суда, несмотря на то, что он является инвалидом. При этом он не кричал и не возмущался в помещении Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым, это судебный пристав /изъято/ при входе на посту на него кричала, которая впоследствии составила в отношении него протокол об административном правонарушении. Также указал, что протокол об административном правонарушении был составлен ни сразу, а спустя 3-4 часа, после того как он вышел из судебного заседания, при этом копию протокола ему не вручили.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля - судебный пристав по ОУПДС ОСП по Центральному району г. Симферополя УФССП России по Республике Крым /изъято/ показала, что /изъято/ года она находилась при исполнении своих должностных обязанностей, осуществляла пропускной режим в Центральном районном суде, расположенном по адресу: /изъято/. Примерно в /изъято/ в Центральный районный суд г. Симферополя прибыл Гусельников Д.Б. для участия в судебном заседании по уголовному делу, назначенному на /изъято/ или на /изъято/. В связи с тем, что в суде с /изъято/ до /изъято/ обеденный перерыв, Гусельникову Д.Б. было предложено покинуть здание суда и подождать окончание обеденного перерыва. На что Гусельников Д.Б. отказывался покидать здание суда, стал говорить, что ему на улице холодно и что он хочет ожидать начала судебного заседания в здании суда. Гусельников Д.Б. был ознакомлен с Правилами пребывания граждан в судах Республики Крым, расположенные на стенде возле поста. Однако, в нарушение установленных в Центральном районном суде г. Симферополя Правил поведения Гусельников Д.Б. отказывался покидать здание суда в обеденный перерыв. При этом, громко кричал и возмущался, требовал пропустить его в здание суда. На неоднократные её требования о прекращении действий, нарушающих установленные в суде Правила, Гусельников Д.Б. не реагировал, вёл себя агрессивно. После чего в присутствии Гусельникова Д.Б., свидетелей /изъято/, /изъято/ ею был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ в отношении Гусельникова Д.Б.. Гусельников Д.Б. от получения копии протокола об административном правонарушении отказался, в связи с чем, копия протокола была направлена ему по месту жительства. После этого, Гусельников Д.Б. покинул здание суда. После окончания обеденного перерыва, в /изъято/, Гусельников Д.Б. был пропущен в здание суда.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля - судебный пристав по ОУПДС ОСП по Центральному району г. Симферополя УФССП России по Республике Крым /изъято/ показал, что /изъято/ он находился при исполнении своих должностных обязанностей, осуществлял пропускной режим в Центральном районном суде, расположенном по адресу: /изъято/. Точное время не помнит, в обеденное время, он находился на втором этаже, обедал, а судебный пристав /изъято/ была на первом этаже, на посту /изъято/ позвонила ему на стационарный телефон и попросила спуститься, чтобы оказать помощь, так как в обеденное время прибыл гражданин и требует его пропустить в здание суда, при этом у него агрессивное поведение. Он спустился на первый этаж и увидел, как Гусельников Д.Б. кричит и возмущается в связи с тем, что его не пропускают в обеденное время в здание суда. Он подошел к нему и попросил его не кричать и не возмущаться, однако Гусельников Д.Б. не реагировал. После этого судебный пристав /изъято/ в присутствии Гусельникова Д.Б., его и работника канцелярии /изъято/ составила в отношении Гусельникова Д.Б. протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ. После чего, Гусельников Д.Б. покинул здание суда, а после окончания обеденного перерыва зашёл в здание суда, так как у него было судебное заседание по уголовному делу.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству Гусельникова Д.Б. в качестве свидетеля /изъято/ показала, что Гусельников Д.Б. является её супругом. /изъято/ в /изъято/ она совместно со своим супругом Гусельниковым Д.Б. пришли в Центральный районный суд г. Симферополя по ул. /изъято/ для участия в судебном заседании по уголовному делу, назначенному на /изъято/. Зайдя в помещение суда, на посту была судебный пристав - женщина, которая никого не пропускала вовнутрь. Гусельников Д.Б. предъявил ей документы и сказал, что ему нужно на судебное заседание, назначенное на /изъято/ и еще сходить перед судебным заседанием в туалет. Судебный пристав стала говорить, что у них обед и стала их выгонять и угрожать, что сейчас напишет заявление на Гусельникова Д.Б. о хулиганстве за то, что он несколько раз попросился в туалет. При этом, судебный пристав была агрессивно настроена. Также показала, что её супруг Гусельников Д.Б. агрессивно себя не вёл, не кричал и не возмущался, спокойно просился пропустить его в туалет, поскольку он является инвалидом. Но их не пропустили. Тогда они развернулись и ушли, стали ждать, когда их пропустят в суд. Спустя 10-15 минут их пропустили в суд, и они попали в судебное заседание.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству Гусельникова Д.Б. в качестве свидетеля /изъято/ показала, что Гусельников Д.Б. является её родным братом. /изъято/ около /изъято/ она пришла в Центральный районный суд г. Симферополя по ул. /изъято/ для участия в судебном заседании по уголовному делу в качестве свидетеля. Зайдя в помещение суда, она увидела как судебный пристав – женщина на посту не пропускает Гусельникова Д.Б. вовнутрь суда, при этом судебный пристав кричала на Гусельникова Д.Б., чтобы он покинул помещение суда, и что она будет составлять в отношении Гусельникова Д.Б. протокол об административном правонарушении. Гусельников Д.Б. также просился пропустить его в туалет, но судебный пристав его не пропустила. При этом Гусельников Д.Б. возмущался действиями судебного пристава, но не кричал. Она также не была пропущена в помещение суда, так как был обеденный перерыв. После чего они покинули помещение суда, в дальнейшем они были пропущены в помещение суда для участия в судебном заседании. Также показала, что протокол об административном правонарушении был составлен в отношении Гусельникова Д.Б. после окончания судебного заседания по уголовному делу, для участия в котором они все явились.

В судебное заседание также неоднократно вызывалась для допроса в качестве свидетеля /изъято/, однако данный свидетель в судебное заседание не явился, представил ходатайства о том, что явиться в судебные заседания не может в связи с занятостью на работе, ранее данные объяснения поддерживает в полном объеме.

Учитывая, что данный свидетель был вызван по инициативе суда, принимая во внимание сроки рассмотрения дела, мнение Гусельникова Д.Б., полагавшего возможным рассмотреть дело в отсутствие данного свидетеля, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Выслушав Гусельникова Д.Б., допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Гусельников Д.Б. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст.17.3 КоАП РФ, а именно: неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде Правила.

[Частью 2 статьи 17.3](consultantplus://offline/ref=07656795BBB82EEDF5E4B9F6988343FAB1AF9FE7E5571843FB76354915FB4C254E946E4E7921D5E7BA2F143AD98062CB0B993E142AC51BA4J4w1L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Законные требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов определяются его полномочиями, которые закреплены в частности в [статье 11](consultantplus://offline/ref=0BC32BCB6842C9EFF8070F408153CC3813FA2A724615BC78E1E92EBCA75C92F9B0504ED8763708C25D177913D97F71491F7026FE04CD0A8CH0y6L) Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах».

Так, в силу [части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=0BC32BCB6842C9EFF8070F408153CC3813FA2A724615BC78E1E92EBCA75C92F9B0504ED8763708C25E177913D97F71491F7026FE04CD0A8CH0y6L) указанного Федерального закона судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее - судебный пристав по ОУПДС) обязан, в том числе, обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда.

В соответствии со статьей 14 данного Федерального закона законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации [(часть 1)](consultantplus://offline/ref=0BC32BCB6842C9EFF8070F408153CC3813FA2A724615BC78E1E92EBCA75C92F9B0504ED8763709C55C177913D97F71491F7026FE04CD0A8CH0y6L).

Невыполнение законных требований судебного пристава, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации [(часть 4)](consultantplus://offline/ref=0BC32BCB6842C9EFF8070F408153CC3813FA2A724615BC78E1E92EBCA75C92F9B0504ED8763709C55F177913D97F71491F7026FE04CD0A8CH0y6L).

Общие правила поведения посетителей в здании (помещениях) суда определяются правилами, утвержденными приказом председателя соответствующего суда, обязательными для исполнения всеми гражданами, находящимися в здании (помещениях) суда.

Нормы поведения граждан (посетителей) в здании и служебных помещениях Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым, направленные на обеспечение установленного порядка деятельности судов регулируются Правилами пребывания граждан в судах Республики Крым, утвержденными председателем Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым (далее – Правила).

В соответствии с п. 1.4 Правил, законные требования судебного пристава по ОУПДС по соблюдению установленного порядка являются обязательными для посетителей суда.

Из пункта 1.10 Правил следует, что нахождение посетителей в здании и служебных помещениях суда в обеденный перерыв и по окончании времени работы приемной суда (комнаты ознакомления с делами), за исключением случаев, связанных с их непосредственным участием и присутствием в судебных заседаниях, допускается с разрешения руководства суда и контролируется судебными приставами по ОУПДС.

В соответствии с п. 1.11 Правил, в здание суда не допускаются лица, находящиеся в агрессивном состоянии, алкогольном, наркотическом и токсическом опьянении.

Пункт 2.2 Правил обязывает посетителей суда соблюдать установленный порядок деятельности суда и нормы поведения гражданина в общественных местах; выполнять законные требования и распоряжения руководства суда, судей, администратора и работников аппарата суда, судебных приставов по ОУПДС, обеспечивающих установленный порядок в здании и служебных помещениях суда; не допускать проявлений неуважительного отношения к руководству суда, судьям, администратору и работникам аппарата суда, судебным пристава по ОУПДС и другим посетителям; освобождать здание и служебные помещения суда по требованию судебного пристава по ОУПДС в обеденный перерыв и по окончании времени работы приемной суда (комнаты ознакомления с делами), на время перерыва и по окончании судебного заседания, а также в чрезвычайных ситуациях.

Согласно п. 2.3 Правил, в целях предупреждения и пресечения террористической деятельности, иных преступлений и административных правонарушений, обеспечение личной безопасности руководства суда, судей, администратора и работников аппарата суда, других посетителей в здании и служебных помещениях суда посетителям запрещается: находиться в здании и служебных помещениях суда в обеденный перерыв и по окончании времени работы приемной суда (комнаты ознакомления с делами) без разрешения руководства суда, за исключением случаев, связанных с непосредственным участием и присутствием посетителей в судебных заседаниях.

В соответствии с п. 3.1 Правил, в случае нарушения посетителями суда настоящих Правил руководство суда, судьи, администратор и работники аппарата суда, судебные, приставы по ОУПДС вправе предъявлять требования о прекращении действий, нарушающих установленные в суде Правила.

В соответствии с п. 3.4 Правил, в случае нарушения установленного порядка в здании и служебных помещениях суда, неисполнения законного распоряжения судебного пристава по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих установленные в суде Правила, и иных противоправных действий для виновных лиц предусмотрена ответственность, предусмотренная законодательством Российской Федерации.

На основании ответа на запрос из Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым, установлен следующий график работы суда: с понедельника по четверг с 08 часов 30 минут до 17 часов 30 минут, перерыв с 12 часов 00 минут до 13 часов 00 минут, в пятницу – с 08 часов 30 минут до 17 часов 00 минут, перерыв с 12 часов 00 минут до 12 часов 30 минут. График работы суда размещен на официальном сайте Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым, информация на котором размещается в порядке п. 3 ст. 6 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

При рассмотрении дела установлено, что /изъято/ в /изъято/, Гусельников Д.Б., находясь в помещении Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым, расположенного по адресу: /изъято/, при осуществлении пропускного режима нарушил установленные в суде правила, а именно возмущался и кричал в коридоре, мешая работе сотрудников суда, привлекая к себе внимание окружающих.

На неоднократные законные требования судебного пристава по ОУПДС ОСП по Центральному району г. Симферополя УФССП России по Республике Крым о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, Гусельников Д.Б. не прореагировал, продолжал кричать, возмущаться, чем нарушил пп. 1.4, 1.10, 1.11, 2.2 Правил, не повиновался законному требованию судебного пристава по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих установленные в суде Правила, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Гусельникова Д.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ подтверждается совокупностью представленных по делу доказательств, исследованных в судебном заседании, а именно: протоколом № /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г.; письменными объяснениями свидетелей /изъято/, /изъято/, предупрежденных об ответственности за дачу заведомо ложных показаний ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Правилами пребывания граждан в судах Республики Крым, утвержденными председателем Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым, копией журнала учета посетителей Центрального районного суда г. Симферополя, ответом на запрос из Центрального районного суда г. Симферополя о графике работы суда, показаниями свидетелей /изъято/ /изъято/, допрошенных в судебном заседании.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей - /изъято/, /изъято/, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Гусельникова Д.Б. у свидетелей не установлено.

При этом, оценивая показания свидетелей /изъято/, /изъято/ о том, что Гусельников Д.Б. не кричал и не возмущался в помещении суда, суд относится к ним критически, поскольку они опровергаются свидетельскими показаниями /изъято/, /изъято/, и расценивает их как желание помочь Гусельникову Д.Б., с которым они находятся в родственных отношениях, избежать административной ответственности.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает их допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Гусельникова Д.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 17.3](consultantplus://offline/ref=0851DA230657E229E9EFB53F708168331782F475F8B773FE9C82960FD7324309813EAB0EF591ZAYDP) КоАП РФ.

Доводы Гусельникова Д.Б. о том, что судебный пристав /изъято/ при входе на посту на него кричала, которая впоследствии составила в отношении него протокол об административном правонарушении, суд не принимает во внимание, поскольку объективно не подтверждены, действия судебного пристава в установленном законом порядке, Гусельников Д.Б. не обжаловал.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=26148EF53436A443505A6191DE1CBCD0BFC0E6131F694089983421892313AB53CF28A2EFB8A5CB5798930017656A66EC46F2D466F4EA192AqDwDS) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Гусельникова Д.Б., не имеется.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Гусельникова Д.Б. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В протоколе об административном правонарушении в соответствии с ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ имеется запись должностного лица, составившего вышеуказанный документ, о том, что Гусельников Д.Б. в присутствии свидетелей /изъято/ и /изъято/ отказался от получения копии протокола об административном правонарушении, в связи с отказом от получения копии протокола об административном правонарушении, его копия была направлена в адрес Гусельникова Д.Б. по мету его жительства.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельствами, смягчающим административную ответственность, являются наличие инвалидности третьей группы, состояние здоровья.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Гусельникова Д.Б. административному наказанию в виде штрафа, однако в минимально предусмотренном санкцией данной части статьи размере.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.17.3, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Гусельникова Д.Б. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.17.3Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере /изъято/.

Реквизиты для уплаты штрафа: почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, получатель: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); наименование банка получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, л/с 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35701000, КБК 828 116 01173 01 0003 140.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль