**Дело№ 05-0003/16/2022**

**(№05-0518/16/2021)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 февраля 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Тищенко М.Г., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/, код подразделения /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ в /изъято/ на /изъято/ Республики Крым водитель Тищенко М.Г. управляя транспортным средством – /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим на праве собственности /изъято/, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Тищенко М.Г. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП не признал, так как /изъято/ транспортным средством он не управлял, суду пояснил, что /изъято/ в дневное время, точное время не помнит, он запарковал свой автомобиль на парковке музыкального театра и ушел домой. На следующий день - /изъято/ года он вспомнил, что забыл в машине служебные документы и около 10 часов утра он вернулся к машине, чтобы забрать документы и мобильный телефон, оставленные в машине накануне. Сел в свой автомобиль на водительское сидение, взял с магнитного держателя мобильный телефон, документы и вышел из автомобиля. В тот момент, когда он находился около открытой водительской двери своей машины, к нему подошел сотрудник ГИБДД и попросил предъявить документы. При проверке документов, сотрудником ГИБДД были выявлены у него признаки опьянения, так как накануне он употребил 100-150 гр. вина. После этого, сотрудник ГИБДД пригласил его в служебный автомобиль и вызвал экипаж ДПС, которому по приезду, он был передан. Прибывший инспектор ДПС предложил пройти ему освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектор, от прохождения которого он отказался, после чего ему было предложено проехать на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он также отказался, так как он очень спешил не работу. Также показал, что за получение копий протоколов он расписался, но их ему не вручили, письменные объяснения написал под диктовку инспектора ДПС, инспектору ДПС не говорил, что не является водителем, подписал все протоколы без замечаний, так как у него не было времени. В связи с тем, что административное правонарушение совершено им по глупости, просил не лишать его права управления, так как право управление необходимо ему для осуществления трудовой деятельности, просил ограничиться административным штрафом.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – старший инспектор ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ показал, что /изъято/в г. Симферополе проходило профилактическое мероприятие «нетрезвый водитель», на улицы города было выведено много сотрудников полиции, ГИБДД. В тот день он совместно с инспектором ДПС /изъято/ нёс службу по маршруту патрулирования г. Симферополя. Точное время не помнит, на мобильный телефон /изъято/ поступило сообщение от сотрудника ГИБДД, привлеченного к участию в профилактическом мероприятии «нетрезвый водитель» о том, что задержан автомобиль на /изъято/ возле музыкального театра, водитель которого имеет признаки опьянения. Прибыв на место вызова, они обнаружили автомобиль /изъято/, стоящий поперёк парковки, водитель управлявший автомобилем, находился в патрульном автомобиле сотрудника ГИБДД, задержавшего указанный автомобиль. После чего им сотрудником ГИБДД, задержавшим автомобиль, был передан водитель /изъято/ для оформления административного материала, который также пояснил, что им был остановлен автомобиль /изъято/ под управлением водителя Тищенко М.Г. с признаками опьянения. После чего, водитель был приглашен в их патрульный автомобиль. У водителя были признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, водитель был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестера, однако от прохождения освидетельствования Тищенко М.Г. отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он тоже отказался, пояснив, что он торопится, так как у него репетиция, и у него нет времени. При проведении всех процессуальных действий в отношении Тищенко М.Г. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. В отношении Тищенко М.Г. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом Тищенко М.Г. разъяснялись права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, копии всех протоколов были вручены Тищенко М.Г., о получении которых он расписался в самих протоколах.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – государственный инспектор безопасности дорожного движения /изъято/, показал, что точную дату не помнит, в /изъято/ в г. Симферополе проходило профилактическое мероприятие «нетрезвый водитель». В тот день он совместно с инспектором ДПС /изъято/ нёс службу по маршруту патрулирования г. Симферополя. Точное время не помнит, на его мобильный телефон от сотрудников ГИБДД - /изъято/ и /изъято/ поступило сообщение о том, что ими остановлен автомобиль на /изъято/ возле музыкального театра, водитель которого имеет признаки опьянения. Прибыв на место вызова, они обнаружили автомобиль, марку которого он не помнит, запаркованный на парковке музыкального театра, водитель данного автомобиля находился в служебном автомобиле сотрудников ГИБДД /изъято/ и /изъято/ После чего сотрудниками ГИБДД /изъято/ и /изъято/ им был передан водитель Тищенко М.Г., у которого были признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. При этом сотрудники ГИБДД /изъято/ и /изъято/ пояснили им, что ими был остановлен автомобиль под управлением водителя Тищенко М.Г. с признаками опьянения. После чего, инспектор ДПС /изъято/ пригласил водителя Тищенко М.Г. в их служебный автомобиль, где проводил процессуальные действия в отношении Тищенко М.Г. При производстве процессуальных действий, проводимых /изъято/ в служебном автомобиле, он не присутствовал. Спустя некоторое время из служебного автомобиля вышли Тищенко М.Г. и /изъято/, от которого он узнал, что Тищенко М.Г. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, в связи с чем, /изъято/ в отношении Тищенко М.Г. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. После чего автомобиль Тищенко М.Г. был эвакуирован и помещен на специализированную стоянку. Также показал, что факт управления Тищенко М.Г. транспортным средством он лично не видел, данный факт был установлен со слов сотрудников ГИБДД /изъято/ и /изъято/

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – государственный инспектор безопасности дорожного движения /изъято/, показал, что точную дату не помнит, в 20-х числах /изъято/, он со своим напарником /изъято/ был задействован в профилактическим мероприятии «нетрезвый водитель», находились за парковкой музыкального театра, когда его внимание привлек автомобиль /изъято/, который двигался в их сторону, не доезжая до них метров десять, свернул на парковку музыкального театра и остановился. Он сразу ускоренным шагом направился к автомобилю, с которого, со стороны водительского сидения вышел водитель, которым впоследствии оказался Тищенко М.Г. При проверке документов, у водителя были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта. В связи с чем, он пригласил водителя в служебный автомобиль и вызвал экипаж ДПС в составе /изъято/ и /изъято/ для передачи ему водителя с целью оформления административного материала, который приехал в течение 10-15 минут. По приезду экипажа ДПС в составе /изъято/ и /изъято/, ими им был передан водитель Тищенко М.Г. После чего они продолжили нести службу по профилактическому мероприятию «нетрезвый водитель». Также показал, что он отчетливо видел, что за рулем автомобиля /изъято/ был Тищенко М.Г., который не доезжая до них, свернул на парковку музыкального театра и остановился от них примерно 100 метров. Он сразу направился к водителю, который постоянно находился в его поле зрении, видимость хорошо просматривалась, так как никаких заграждений не было, было светлое время суток. Когда он подошел к водителю, он в этот момент выходил из машины с водительской стороны. Кроме этого показал, что согласно приказу МВД их задача состояла в том, чтобы выявить административное правонарушение. Они выявили, после чего сообщили командиру смены ДПС о том, что ими был остановлен водитель с признаками опьянения. По приезду экипажа ДПС в составе /изъято/ и /изъято/ они сообщили им, что ими был остановлен водитель Тищенко М.Г. с признаками опьянения, после чего они передали им водителя Тищенко М.Г. для оформления административного материала.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – старший государственный инспектор безопасности дорожного движения /изъято/, показал, что точную дату не помнит, в /изъято/, он совместно со своим напарником /изъято/ был задействован в профилактическим мероприятии «нетрезвый водитель», когда из сотрудников ГИБДД за парковкой музыкального театра был образован «коридор» и останавливалась каждая машина. При несении службы, им был замечен автомобиль, который не доезжая до «коридора», завернул на парковку музыкального театра и остановился. /изъято/ сразу ускоренным шагом направился к автомобилю, он следом за /изъято/ направился к автомобилю, с которого, со стороны водительского сидения вышел водитель, которым впоследствии оказался Тищенко М.Г. При проверке документов, у водителя были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта. В связи с чем, /изъято/ пригласил водителя в служебный автомобиль и вызвал экипаж ДПС в составе /изъято/ и /изъято/ для передачи ему водителя с целью оформления административного материала. По приезду экипажа ДПС в составе /изъято/ и /изъято/, ими им был передан водитель Тищенко М.Г. После чего он продолжил нести службу по профилактическому мероприятию «нетрезвый водитель». Также показал, что он отчетливо видел, что за рулем автомобиля был Тищенко М.Г., который двигаясь на маленькой скорости и не доезжая до них метров десять, свернул на парковку музыкального театра и остановился от них примерно 80 метров. При этом, водитель постоянно находился в его поле зрении, видимость хорошо просматривалась, было светлое время суток. Когда он подошел к водителю, он в этот момент выходил из машины с водительской стороны. Кроме того, факт управления транспортным средством водителем не оспаривался.

Выслушав Тищенко М.Г., допросив свидетелей /изъято/, /изъято/, /изъято/ /изъято/, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что Тищенко М.Г. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, /изъято/ в /изъято/ в г. водитель Тищенко М.Г. управляя транспортным средством – /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Тищенко М.Г. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанные в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Тищенко М.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Тищенко М.Г. отказался, в связи с чем, был направлен инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Тищенко М.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель Тищенко М.Г. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отказ Тищенко М.Г. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 6).

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Тищенко М.Г. отказался при ведении видеозаписи, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Таким образом, водитель Тищенко М.Г. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт совершения Тищенко М.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтвержден совокупностью доказательств, а именно: протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., в котором изложено существо нарушения (л.д.1); параметрами поиска (л.д.3), справкой инспектора отделения по ИАЗ ОГИБДД УМВД по г. Симферополю о том, что Тищенко М.Г. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264-1 УК РФ (л.д. 4); протоколом /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/ г. (л.д.5); протоколом /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /изъято/, в котором зафиксирован отказ Тищенко М.Г. от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается видеозаписью (л.д.6), протоколом /изъято/ о задержании транспортного средства от /изъято/ (л.д.7), копией письменных объяснений Тищенко М.Г. от /изъято/ (л.д.8), копией водительского удостоверения Тищенко М.Г. (л.д.9), рапортом старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Республике Крым /изъято/ от /изъято/ (л.д.10), видеозаписью на компакт-диске, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании, которой подтверждается соблюдение процедуры привлечения Тищенко М.Г. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.11), показаниями сотрудников ГИБДД /изъято/ /изъято/, /изъято/ /изъято/, допрошенных в качестве свидетелей.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей сотрудников ГИБДД /изъято/, /изъято/, /изъято/ /изъято/, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Тищенко М.Г. у свидетелей не установлено.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Тищенко М.Г. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Доводы Тищенко М.Г. о том, что он транспортным средством не управлял, опровергаются совокупностью собранных доказательств: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, письменными объяснениями Тищенко М.Г., в которых Тищенко М.Г. указал, что управлял транспортным средством и был остановлен сотрудником ГИБДД, показаниями свидетелей /изъято/, /изъято/, а также /изъято/ /изъято/, которые отчетливо видели как водитель, не доехав до них, остановился и вышел с водительской стороны автомобиля, к которому они сразу подошли. При этом, водитель постоянно находился в их поле зрении, видимость хорошо просматривалась, было светлое время суток.

Непосредственное выявление сотрудником полиции административного правонарушения в ходе визуального наблюдения полностью согласуется с положениями п. 59 Административного регламента исполнения Министерства внутренних дел Российской Федерации государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД РФ от 23 августа 2017 года № 664, что в силу подп. 1 п. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Факт управления автомобилем Тищенко М.Г. был визуально зафиксирован сотрудниками ГИБДД /изъято/, /изъято/, показания которых подробно приведены в постановлении.

Доводы Тищенко М.Г. о том, что сотрудниками ГИБДД ему не были вручены копии процессуальных документов, опровергаются представленными протоколами, в которых имеются подписи Тищенко М.Г., подтверждающие их получение.

Доводы Тищенко М.Г. о том, что письменные объяснения он написал под диктовку инспектора ДПС, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, поскольку каких-либо объективных данных, свидетельствующих об оказании на Тищенко М.Г. давления со стороны сотрудников ГИБДД при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, суду не представлено, и в процессе рассмотрения дела не установлено.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Тищенко М.Г., не имеется.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Тищенко М.Г. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ, лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса.

Оценивая вышеприведенные нормы, суд не усматривает оснований для назначения Тищенко М.Г. более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное правонарушение санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, принимая во внимание отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает необходимым подвергнуть Тищенко М.Г. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Тищенко М.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, р/сч 03100643000000017500, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002, ОКТМО 35701000,

УИН 18810491211100009917 (протокол /изъято/ от /изъято/ г.).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Разъяснить Тищенко М.Г., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль