**Дело №05-0003/16/2023**

**(№05-0411/16/2022)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 января 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Приходько Е.А., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: /изъято/, водительское удостоверение /изъято/ от /изъято/ г., зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ г. в /изъято/ на /изъято/, водитель Приходько Е.А., управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим ему на праве собственности, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно материалам дела, дело об административном правонарушении в отношении Приходько Е.А. поступило мировому судье судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым /изъято/ года и назначено к рассмотрению на /изъято/ года.

Приходько Е.А., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, подал ходатайство о направлении дела для рассмотрения по месту его регистрации: /изъято/.

Определением мирового судьи от /изъято/ в удовлетворении указанного ходатайства Приходько Е.А. отказано, судебное заседание было отложено для предоставления Приходько Е.А. возможности реализовать свое право на защиту.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что при составлении сотрудником ГИБДД протокола об административном правонарушении лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Приходько Е.А. указано место его регистрации: /изъято/ и фактическое место его жительства: /изъято/ (л.д. 1).

Ввиду прекращения приема почтовых отправлений разряда «Судебное», адресованных на освобожденные территории, в том числе на территорию /изъято/, известить /изъято/ о месте и времени рассмотрения дела по месту его регистрации: /изъято/, не представилось возможным, почтовые конверты были возвращены почтовой организацией на судебный участок.

Извещение, направленное Приходько Е.А. по адресу фактического места жительства, указанному им при составлении протокола об административном правонарушении (/изъято/) возвращено в адрес судебного участка с отметкой почтовой организации «истек срок хранения».

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 № 343.

Из анализа указанной нормы следует, что обязанность суда известить указанное лицо по месту жительства корреспондирует обязанность лица указать свое место жительство, по которому суду будет возможно его известить.

Следовательно, извещение путем направления лицу судебной повестки заказным письмом по адресу, указанному им в протоколе об административном правонарушении, следует считать надлежащим и в том случае, если такое извещение лицом не было получено, а повестка вернулась в суд по истечении срока хранения на почте. Неполучение лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судебной повестки по фактическому месту жительства, указанному им при составлении протокола, а также заявленное ходатайство о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту регистрации, куда прекращен прием судебных почтовых отправлений, суд расценивает как злоупотребление Приходько Е.А. своими процессуальными правами.

Также работником аппарата судебного участка на номер телефона, указанный Приходько Е.А. неоднократно совершались телефонные звонки с целью его извещения о дате, времени и месте рассмотрения дела, отложенного на /изъято/. Однако согласно имеющихся в материалах дела справок абонент недоступен.

Таким образом, мировым судьей были предприняты меры для извещения Приходько Е.А. о времени и месте рассмотрения дела, направленные на реализацию его процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, права на участие в рассмотрении дела, которым Приходько Е.А. распорядился по своему усмотрению. Приходько Е.А., достоверно зная о том, что в производстве мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района г. Симферополя находится дело об административном правонарушении в его отношении, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представил.

Учитывая, что мировым судьей приняты исчерпывающие меры к извещению Приходько Е.А. о рассмотрении дела, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 6 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", а также с целью соблюдения сроков рассмотрения дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Приходько Е.А.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Приходько Е.А. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, /изъято/ в г. Симферополе Республики Крым, водитель Приходько Е.А., управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации,

Достаточным основанием полагать, что водитель Приходько Е.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, указанные в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Приходько Е.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотестер Юпитер-К Приходько Е.А. отказался.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Приходько Е.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотестер Юпитер-К должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Приходько Е.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Приходько Е.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи .

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ от /изъято/года, составленного инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ на основании ст. 27.12 КоАП РФ, следует, что Приходько Е.А. при применении видеозаписи отказался от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается соответствующей записью в протоколе.

Таким образом, Приходько Е.А. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Факт управления транспортным средством Приходько Е.А. в ходе принятия обеспечительных мер не отрицал, что зафиксировано на видеозаписи, приложенной к материалам дела.

Все процессуальные действия в отношении Приходько Е.А. проведены сотрудниками ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ, с использованием видеофиксации, что отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела.

Таким образом, в действиях Приходько Е.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и виновность Приходько Е.А. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, подтверждающим факт нарушения Приходько Е.А. п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, при обстоятельствах, изложенных в нём (л.д. 1);

- протоколом /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/ г., согласно которому, Приходько Е.А. управлял автомобилем /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения (при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), отстранен от управления указанным транспортным средством (л.д. 4);

- протоколом /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на составлении опьянения от /изъято/ г., из содержания которого следует, что Приходько Е.А. при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он отказался, о чем имеется соответствующая запись, а также подтверждается видеозаписью (л.д. 5);

- протоколом о задержании транспортного средства /изъято/ от /изъято/ г. (л.д.6);

- рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю от /изъято/ г. (л.д. 7);

- справкой старшего инспектора отделения по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от /изъято/ г. о том, что Приходько Е.А. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264-1 УК РФ (л.д. 8);

- свидетельством о проверке № /изъято/ (л.д. 9-10);

- копией паспорта Приходько Е.А. (л.д. 11);

- копией водительского удостоверения Приходько Е.А., копией свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 12);

- видеозаписью на компакт-диске, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании, которой подтверждается соблюдение процедуры привлечения Приходько Е.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (обложка).

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Приходько Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Приходько Е.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, отсутствия обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд считает необходимым подвергнуть Приходько Е.А. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Приходько Е.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю) в Отделение Республика Крым Банка России, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, БИК 013510002, кор. сч. 40102810645370000035, УИН 18810491221100009533, КБК 18811601123010001140, (протокол /изъято/ от /изъято/ г.).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Разъяснить Приходько Е.А., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль