**Дело № 05-0004/16/2022**

**(05-0519/16/2021)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 января 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Грищенко Ю.П., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/, выдан ФМС /изъято/, код подразделения /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ в /изъято/ на /изъято/ водитель Грищенко Ю.П. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим ему на праве собственности с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Грищенко Ю.П. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП не признал, изначально пояснил, что транспортным средством не управлял. После просмотра видеозаписи, приобщенной к материалам дела, пояснил, что транспортное средство переставил на парковке с места на место, дальше управлять им не собирался. Также указал, что он был согласен пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора алкотектора, но у сотрудника ГИБДД закончились к нему трубочки, на предложение сотрудника ГИБДД проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, он отказался, так как у него не было времени.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ показал, что /изъято/ он совместно с инспектором ДПС /изъято/ нёс службу по обеспечению безопасности дорожного движения в составе экипажа ДПС, когда им из дежурной части поступила информация о том, что на ул. /изъято/ было совершено ДТП, виновник ДТП покинул место ДТП, также заявительницей было сообщено, что возможно водитель находится в состоянии алкогольного опьянения. Также ими были получены сведения о заявительнице - потерпевшей, её мобильный номер телефона и данные автомобиля, оставившего место ДТП. Он созвонился по мобильному телефону с заявительницей, которая пояснила, что она в настоящее время движется за автомобилем, оставившего место ДТП и он находится в районе музыкального театра. Поскольку они находились рядом, то сразу подъехали к музыкальному театру, расположенному в /изъято/, где увидели причастное к ДТП транспортное средство /изъято/, которое движется по парковке. Он достал мобильный телефон /изъято/ и стал производить видеосъемку, как водитель переставляет своё транспортное средство на парковке с места на место. Данная видеозапись приобщена к материалам дела. Когда водитель запарковал свой автомобиль, он подошел к водителю с включенной камерой, представился и пригласил водителя в служебный автомобиль. У водителя Грищенко Ю.П. имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, в связи с чем, водитель был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектора, однако от прохождения освидетельствования Грищенко Ю.П. отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он тоже отказался. В отношении Грищенко Ю.П. им был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОВДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/, показал, что /изъято/он совместно с инспектором ДПС /изъято/ нёс службу по обеспечению безопасности дорожного движения в составе экипажа ДПС, когда им из дежурной части поступила информация о том, что на пересечении ул. /изъято/ и ул. /изъято/ было совершено ДТП, виновник ДТП покинул место ДТП. Также ими были получены сведения о заявительнице - потерпевшей, её мобильный номер телефона и данные автомобиля, оставившего место ДТП. /изъято/ созвонился по мобильному телефону с заявительницей, которая пояснила об обстоятельствах произошедшего ДТП, а также сообщила, что водитель предположительно находится в состоянии алкогольного опьянения, так как от него исходил запах алкоголя и у него невнятная речь. Также сообщила, что она движется за автомобилем, оставившего место ДТП, и он остановился на парковке музыкального театра. Поскольку они находились рядом, то сразу подъехали к музыкальному театру, расположенному в /изъято/, где увидели причастное к ДТП транспортное средство /изъято/, которое стояло на парковке музыкального театра. В этот момент со стороны музыкального театра вышел водитель, сел в машину /изъято/ и стал переставлять машину на парковке. Он подошел к водителю и задал ему вопрос: зачем он это делает, на что водитель ответил, что он переставил машину, потому что он занял чужое место на парковке. При этом, у водителя были признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы. /изъято/ попросил водителя предъявить документы, и пригласил водителя в патрульный автомобиль, где занимался оформлением административного материала в отношении Грищенко Ю.П., а он находился рядом с патрульной машиной и занимался тем, что отбирал письменные объяснения от заявительницы по факту произошедшего ДТП, которая была вызвана на место, также он вызывал эвакуатор. Также показал, что /изъято/ г. он лично получал прибор алкотектор, проверил, что в нем присутствует чековая бумага и наличие трубочек, упакованных в целлофановую бумагу. Трубочки не могли закончиться, потому что Грищенко Ю.П. был первым в тот день кому они предложили пройти освидетельствование.

Выслушав Грищенко Ю.П., допросив свидетелей /изъято/, /изъято/, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что Грищенко Ю.П. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, /изъято/ в /изъято/ на /изъято/ водитель Грищенко Ю.П. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Грищенко Ю.П. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, указанные в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=64D5EE0D477C81BC38C54AE3A9D60540D635FCDEBDEA9AF48747DBCCE2C94EE73BC65F8DDE9D60AEBD7C895DD0879BF6F43C02993F8DD709Z8ADS) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9VBT), Грищенко Ю.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Грищенко Ю.П. отказался, в связи с чем, был направлен инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Грищенко Ю.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0BF12ADA6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель Грищенко Ю.П. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отказ Грищенко Ю.П. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 7).

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Грищенко Ю.П. отказался при ведении видеозаписи, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0AF72FDC6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Таким образом, водитель Грищенко Ю.П. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=C0735DD1F49F6EE5B5AB09B262F411E5CB62D5F20693A18564FF5664DE98B184B97BFE6050B2S020N) КоАП РФ.

Факт совершения Грищенко Ю.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтвержден совокупностью доказательств, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/, в котором изложено существо нарушения (л.д. 1); сведениями из БД «ФИС ГИБДД М» (л.д. 3), карточкой операции с в/у (л.д. 4); справкой старшего инспектора ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о том, что Грищенко Ю.П. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264-1 УК РФ (л.д. 5); протоколом /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/г. (л.д. 6); протоколом /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /изъято/г., в котором зафиксирован отказ Грищенко Ю.П. от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается видеозаписью (л.д. 7); протоколом /изъято/ от /изъято/ г. о задержании транспортного средства (л.д. 8); письменными объяснениями Грищенко Ю.П. от /изъято/ г. (л.д.9), рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ от /изъято/ г. (л.д. 10); свидетельством о проверки № /изъято/; расстановкой постов и маршрутов патрулирования ДПС; видеозаписью на компакт-диске, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании, которой подтверждается соблюдение процедуры привлечения Грищенко Ю.П. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.12), показаниями инспекторов ДПС /изъято/, /изъято/, допрошенных в качестве свидетелей.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей сотрудников ДПС ГИБДД /изъято/, /изъято/, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Грищенко Ю.П. у свидетелей не установлено.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Грищенко Ю.П. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=4E8BE9CF83A96D9B04906B1B920E9C48C9211D54EFF41E0A30E45C61B4395487140F281168FDAA0871E4464D4C092449D7736A8E4E8CA1FEiFlBR) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Доводы Грищенко Ю.П. о том, что он транспортным средством не управлял, не нашло своего подтверждения в ходе производства по делу и опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно: показаниями свидетелей инспекторов ДПС /изъято/, /изъято/ и видеозаписью, имеющейся в материалах дела, после просмотра которой, Грищенко Ю.П. подтвердил, что переставил свой автомобиль с одного парковочного места на другое.

Соответственно, сотрудники полиции имели основания для освидетельствования Грищенко Ю.П. на состояние алкогольного опьянения на месте и направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Кроме того, согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, Грищенко Ю.П. /изъято/ г. при применении видеозаписи был отстранен от управления транспортным средством в связи с управлением транспортным средством с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения (л.д. 6). Каких-либо замечаний со стороны Грищенко Ю.П. относительно неправильности внесенных в него сведений процессуальные документы не содержат.

Доводы Грищенко Ю.П. о том, что он не отказывался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, являются необоснованными, противоречат обстоятельствам, установленным в ходе производства по делу, опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, не доверять которым оснований не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено при рассмотрении дела, основанием для направления Грищенко Ю.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ Грищенко Ю.П. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения – запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении, что также подтверждается устными показаниями инспекторов ДПС /изъято/, /изъято/, видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

Доводы Грищенко Ю.П. о том, что он не прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектора, поскольку к нему закончились трубочки, своего подтверждения не нашли.

Каких-либо нарушений со стороны работников ГИБДД при направлении водителя Грищенко Ю.П. на медицинское освидетельствование не установлено, что подтверждается протоколом об административном правонарушении, так и видеозаписью, исследованной в судебном заседании, из которой видно, как Грищенко Ю.П. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектора и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом сам Грищенко Ю.П., имея возможность отразить свои возражения в случае несоответствия изложенных в процессуальных документах сведений фактическим обстоятельствам, связанным с его направлением на медицинское освидетельствование, данным правом не воспользовался, подписал процессуальные документы без замечаний, указав, что нарушил неумышленно.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=26148EF53436A443505A6191DE1CBCD0BFC0E6131F694089983421892313AB53CF28A2EFB8A5CB5798930017656A66EC46F2D466F4EA192AqDwDS) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Грищенко Ю.П., не имеется.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Грищенко Ю.П. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Суд считает возможным признать в соответствии с [ч. 2 ст. 4.2](consultantplus://offline/ref=CF2854CB72D2CBF49439E8993C3F3FD853EDCDA6E69F60C80F1737B856D09729FB5F1A7F2628E32AA9130A0056146AFAF0B36ADB48339EEAz8k8T) КоАП РФ смягчающим обстоятельством привлечение Грищенко Ю.П. к административной ответственности впервые (л.д. 3).

Обстоятельств, отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд считает необходимым подвергнуть Грищенко Ю.П. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Грищенко Ю.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере /изъято/ с лишением права управления транспортными средствами на срок /изъято/.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, р/сч 03100643000000017500, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002, ОКТМО 35701000, УИН 18810491211100009992 (протокол /изъято/от /изъято/г.).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Разъяснить Грищенко Ю.П., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль