Дело № 05-0010/16/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

16 марта 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица:

директора Общества с ограниченной ответственностью «Кедр-Айфель» - Антуганова Сергея Борисовича,«данные изъяты»,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Антуганов С.Б., являясь должностным лицом - директором Общества с ограниченной ответственностью «Кедр-Айфель», 08 сентября 2017 года в 14 часов 20 минут, в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей не принял надлежащих мер по контролю за соблюдением законодательства в области оборота алкогольной продукции, что привело к осуществлению ООО «Кедр-Айфель» оборота алкогольной продукции в отсутствие подтверждающих легальность оборота алкогольной продукции, а именно: товарно-транспортных накладных, справок «А» и «Б», прилагаемых к товарно-транспортным накладным, сертификатов соответствия, по адресу: «данные изъяты», за что предусмотрена административная ответственность по ч. 2 ст. 14.16 КоАП Российской Федерации.

Антуганов С.Б. вину в совершении правонарушения не признал, указывая на то, что ООО «Кедр-Айфель» не осуществляло оборот алкогольной продукции по адресу: «данные изъяты», в связи с отсутствием у Общества лицензии на производство и оборот алкогольной продукции. Помещения, которые являлись предметом осмотра, находились в субаренде у индивидуального предпринимателя Антуганова С.Б., а продукция, обнаруженная в этих помещениях - «муляж», изготовленный для привлечения клиентов, для которого не требуется товаросопроводительные документы. Также указывает, что протокол осмотра помещений от 08.09.2017 г. не является допустимым доказательством, поскольку составлен в отсутствие законного представителя ООО «Кедр-Айфель», копия которого ему также не вручалась. При проведении осмотра помещений присутствовал его брат-близнец, который воспользовался его копией паспорта и назвался его именем.

Допрошенный в качестве свидетеля заместитель начальника отдела МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу - «данные изъяты», подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе по делу об административном правонарушении, указывая, что доводы Антуганова С.Б. не могут служить основанием для отказа требований Управления о привлечения его к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.16 КоАП РФ. При этом пояснил, что 08.09.2017 г. по месту осуществления деятельности ООО «Кедр-Айфель», по адресу: «данные изъяты» был произведен осмотр помещений, в ходе которого было установлено, что ООО «Кедр-Айфель» осуществляет оборот алкогольной продукции, без каких либо документов, подтверждающих легальность оборота алкогольной продукции. При проведении осмотра присутствовал законный представитель ООО «Кедр-Айфель», который предъявил копию паспорта на имя Антуганова С.Б. плохого качества. По внешним признакам невозможно было идентифицировать указанное лицо как иное.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения Антуганова С.Б., допросив в качестве свидетелей должностное лицо МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу «данные изъяты», Антуганова А.Б., прихожу к следующим выводам.

[Частью 2 статьи 14.16](consultantplus://offline/ref=AF67FEA176AA9C3937861F7E56269EF41B667426EA284587E9E8BD00404C2BED516EFE9A8A4EGB4EK) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом.

Государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляется в частности Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=C23FB6CC2EE6550BC702E0DED5FB7139A248A37572B5D36C3987D0B822B4V1S) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22.11.1995 № 171-ФЗ (далее Федеральный закон № 171-ФЗ).

Действие настоящего Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=DB391E57DE8B0821336CA8BB10E0C366E699C931BCD30D6A53BABB1C9DW0m3U) распространяется на отношения, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, и отношения, связанные с потреблением (распитием) алкогольной продукции ([пункт 2 статьи 1](consultantplus://offline/ref=DB391E57DE8B0821336CA8BB10E0C366E699C931BCD30D6A53BABB1C9D036A2BE2E9CF9592W3mAU) Закона № 171-ФЗ).

Согласно абз. 8, 9 п. 1 [ст. 26](consultantplus://offline/ref=7DD8A34BF861E71E0A7298FCB8CC2B5A4D12CD4EFCE078CCBEF1A02FFC13C8D9BD2723675879A0DEK17BK) Федерального закона № 171-ФЗ в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается [оборот](consultantplus://offline/ref=0CC493FCB9D92E269A1CE33B40D7E8E7C8A25751D33D5791D4DABE8E5448D68CBB812020F702M0k9Q) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, установленных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, а также оборот алкогольной продукции без сертификатов соответствия или деклараций о соответствии.

Согласно [ст. 16](consultantplus://offline/ref=47EFDB57193D14C5CA77C676E398566682441ABB9FB00E81491C6A83C6F0584EF2624EF505LBDBL) Федерального закона № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции без сопроводительных документов в соответствии с требованиями [статьи 10.2](consultantplus://offline/ref=47EFDB57193D14C5CA77C676E398566682441ABB9FB00E81491C6A83C6F0584EF2624EF7L0DFL) настоящего Федерального закона, без информации, установленной [пунктом 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=47EFDB57193D14C5CA77C676E398566682441ABB9FB00E81491C6A83C6F0584EF2624EF10DBCF5DAL6D5L) настоящего Федерального закона, без сертификатов соответствия или деклараций о соответствии, без маркировки в соответствии со [статьей 12](consultantplus://offline/ref=47EFDB57193D14C5CA77C676E398566682441ABB9FB00E81491C6A83C6F0584EF2624EF10DBCF4D3L6D7L) настоящего Федерального закона.

В силу [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=B249DAA94C5248BBE1105C3EB33E77DACAB10774E3CCAFCD36AFE31F8B365F43982A1836WAJ5Q), 2, [3 ч. 1 ст. 10.2](consultantplus://offline/ref=B249DAA94C5248BBE1105C3EB33E77DACAB10774E3CCAFCD36AFE31F8B365F43982A1830A1A77027W0J9Q) Федерального закона № 171-ФЗ оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только при наличии сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота: товарно-транспортной накладной; справки, прилагаемой к таможенной декларации (для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции); [справки](consultantplus://offline/ref=90767449B3B9A83545AD001563B62B959CFFBCF3FDDEE2E3754CBFEE4111121F94B725N1K4Q), прилагаемой к товарно-транспортной накладной (для этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которых осуществляется на территории Российской Федерации).

В соответствии с [ч. 2 ст. 10.2](consultantplus://offline/ref=B249DAA94C5248BBE1105C3EB33E77DACAB10774E3CCAFCD36AFE31F8B365F43982A1836WAJ9Q) указанного Федерального закона, этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, оборот которых осуществляется при полном или частичном отсутствии сопроводительных документов, указанных в [пункте 1 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=B249DAA94C5248BBE1105C3EB33E77DACAB10774E3CCAFCD36AFE31F8B365F43982A1834A4WAJ0Q), считаются продукцией, находящейся в незаконном обороте.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, на основании определения о возбуждении дела об административном правонарушении и о проведении административного расследования в отношении ООО «Кедр-Айфель» от 08.09.2017 г. № 14-17/1039, сотрудниками МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу проведен осмотр торгового зала (барной стойки, торговой витрины) и складских помещений Кафе «данные изъяты», принадлежащих ООО «Кедр-Айфель», по адресу осуществления деятельности: «данные изъяты».

В ходе осмотра обнаружена алкогольная продукция в откупоренной таре в количестве 17400 литров, находящаяся в торговом зале (барная стойка, витрина), а именно:

Вермут Мартини экстра драй 0,950 л, 18 %, 1 бут.;

Вермут Мартини Росса 0,100 л, 15 %, 1 бут.;

Вермут Мартини Бьянко 0,050 л, 15 %, 1 бут.;

Ликер Бехеровка 0,900 л., 38,0%, 1 бут.;

Ликер Бейлис 0,700 л., 17,0%, 1 бут.;

Виски Джемисон 0,700 л., 40,0%, 1 бут.;

Ликер Блю Кюрасау 0,100 л., 24,0%, 1 бут.;

Абсент Ксента 0,500 л., 70,0%, 1 бут.;

Виски Балантайнс 0,900 л., 40,0%, 1 бут.;

Ликер Де Кайпер Триплл Сек 0,050 л., 40,0%, 1 бут.;

Ликер Де Кайпер Амаретто 0,100 л., 30,0%, 1 бут.;

Ликер Фруко Шульц Зеленое яблоко 0,450 л., 15,0%, 1 бут.;

Ликер Фруко Шульц Пич Три 0,450 л., 15,0%, 1 бут.;

Ликер Самбука Экстра 0,050 л., 42,0%, 1 бут.;

Коньяк Армянский «Арарат» пятилетний, 0,150 л., 40,0%, 1 бут.;

Виски Джим Бим Рэд Стаг Блэк Черри 0,200 л., 40,0%, 1 бут.;

Виски Джим Бим Дабл ОАК 0,450 л., 43,0%, 1 бут.;

Вермут сладкий красный Мартини Росса 1,400 л., 15,0%, 2 бут.;

Ликер десертный Кампари 0,250 л., 25,0%, 1 бут.;

Вермут сухой белый Мартини Экстра Драй 0,150 л., 18,0%, 1 бут.;

Коньяк «Курвазье ХО» 0,200 л., 40,0%, 1 бут.;

Текила Ольмека Альтос 0,050 л., 38,0%, 1 бут.;

Текила Ольмека Белая 1,550 л., 38,0%, 2 бут.;

Текила Ольмека Золотая 0,600 л., 38,0%, 1 бут.;

Джин Бифитер 0,700 л., 47,0%, 1 бут.;

Виски Лафройг 0,100 л., 40,0%, 1 бут.;

Джин Бомбей Сапфир Драй 0,150 л., 47,0%, 1 бут.;

Ром Бакарди Карта Бланко 0,450 л., 40,0%, 1 бут.;

Ликер Фруко Шульц Дыня 0,700 л., 24,0%, 1 бут.;

Ликер Фруко Шульц Кофейный 0,600 л., 20,0%, 1 бут.;

Водка Царская Золотая 0,800 л., 40,0%, 1 бут.;

Водка особая Немиров 0,100 л., 40,0%, 1 бут.;

Ликер десертный Малибу 0,100 л., 21,0%, 1 бут.;

Вино Инкерман Рислинг 0,700 л., 10,5-12,5%, 1 бут.;

Вино Инкерман Мускат 0,350 л., 10,5-12,5%, 1 бут.;

Вино Инкерман Древний Херсонес 0,300 л., 10,5-12,5%, 1 бут.;

Вино Крымская Ночь 0,650 л., 12,0%, 1 бут.;

Вино летнее розовое 0,100 л., 11,0%, 1 бут.;

Вино Марани Алазанская долина 0,400 л., 12,0%, 1 бут.;

Вино Тамарани Саперави 0,200 л., 12,5%, 1 бут.,

а также алкогольная продукция в закупоренной таре в количестве 8 единиц алкогольной продукции, находящаяся в торговом зале (барная стойка, витрина), а именно:

Ликер десертный Кампари 1,0 л., 25,0%, 1 бут.;

Виски Джим Бим Дабл ОАК 0,700 л., 43,0%, 3 бут.,

Водка особая Немиров 0,500 л., 40,0%, 2 бут.,

Вино Инкерман Рислинг 0,750 л., 10,5-12,5%, 1 бут.;

Вино Инкерман Мускат 0,750 л., 10,5-12,5%, 1 бут..

Перечисленная выше алкогольная продукция была арестована и передана на ответственное хранение директору ООО «Кедр-Айфель» Антуганову С.Б., о чем составлен протокол ареста товаров и иных вещей № 14-17/1039-2 от 08.09.217 г. (арест наложен в рамках дела об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ в отношении юридического лица ООО «Кедр-Айфель») (л.д. 68-73).

Документы, подтверждающие легальность оборота алкогольной продукции, в отношении которой составлен протокол ареста товаров и иных вещей от 08.09.2017 г. № 14-17/1039-2, а именно: товарно-транспортные накладные (далее - ТТН), справки «А» и «Б», прилагаемые к товарно-транспортным накладным, сертификаты соответствия, организацией в ходе проведения осмотра, не представлены.

Как усматривается из материалов дела, определением от 08.09.2017 г. № 14-17/1039-3 МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу у ООО «Кедр-Айфель» были истребованы документы, подтверждающие легальность вышеуказанной алкогольной продукции.

Однако истребуемые документы директором ООО «Кедр-Айфель» Антугановым С.Б., не предоставлены.

По факту выявленного правонарушения Межрегиональным Управлением Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу в отношении должностного лица - директора ООО «Кедр-Айфель» Антуганова С.Б. 07.12.2017 г. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена [частью 2 статьи 14.16](consultantplus://offline/ref=32EF087C1B46DF2DABB9B589881843502329930ACE6B9EB5CB1FB29806F0762C9AB6F3E1ACFC9D6FS7T1X) КоАП РФ.

В соответствии со [статьей 2.4](consultantplus://offline/ref=95EEC12E87D59D79D3582D45C008A32B3E5A74ECEEF1FBEDE708F9D8617FF0888BED2B1B1357D889kBQ5T) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, при рассмотрении дела установлено, что 08.09.2017 г. в 14 час. 20 мин., Антуганов С.Б., являясь директором ООО «Кедр-Айфель», в связи с неисполнением своих служебных обязанностей, не принял надлежащих мер по контролю за соблюдением законодательства в области оборота алкогольной продукции, допустив оборот алкогольной продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота, в принадлежащем Обществу кафе «данные изъяты», расположенном по адресу: «данные изъяты».

В соответствии с [ч. 1](consultantplus://offline/ref=2CDF473D1BBD3AF4627F629F5F39A88500BB8686A9A1315993DE421587D03AF2392D24BE4E418F35SDp6T) и [ч. 2 ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=2CDF473D1BBD3AF4627F629F5F39A88500BB8686A9A1315993DE421587D03AF2392D24BE4E418F35SDp5T) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=2CDF473D1BBD3AF4627F629F5F39A88500BB8686A9A1315993DE421587SDp0T), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вместе с тем, указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № 14-17/1411 от 07.12.2017 г., о составлении которого Антуганов С.Б. был уведомлен, что подтверждается его пояснениями, данными в МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу относительно вызова его в Управление на 07.12.2017 г. в 10 час. 20 мин. для составления протокола по делу об административном правонарушении (л.д. 1-11, 12, 20);

- протоколом осмотра № 14-17/1039-1 от 08.09.2017 г. помещений, принадлежащих юридическому лицу, из которого усматривается, что протокол составлялся в присутствии законного представителя ООО «Кедр-Айфель» - директора Антуганова С.Б., в котором имеется его замечание о том, что «реализация не осуществляется». Осмотр помещений проводился с применением фотосъемки, о которой сделана запись в протоколе осмотра. Материалы, полученные при осуществлении осмотра с применением фотоаппарата (фототаблица), приложены к соответствующему протоколу (л.д. 68-75).

При этом оснований для признания недопустимым доказательством протокола осмотра помещений не имеется, поскольку он соответствует требованиям [ст. 27.8](consultantplus://offline/ref=256ED801B89D97FBC85A13C4C35B9D8E1E470C73678C69E78450C0FDCE5AFC395E66AB72D687F180l9y0D) КоАП РФ.

Так, согласно ч. 2 ст. [27.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.8/" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях > Статья 27.8. Осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимат" \t "_blank) РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. В соответствии с ч. 3 данной статьи КоАП РФ может применяться фото- и киносъемка, и иные способы фиксации вещественных доказательств.

Данные требования должностным лицом МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу были выполнены.

Из видеозаписи, приобщенной к протоколу осмотру помещений (файлы MVI\_0059, MVI\_0060) следует, что протокол осмотра помещений составлен в присутствии законного представителя ООО «Кедр-Айфель», который предъявил копию паспорта на имя Антуганова С.Б. В связи с этим соответствующий протокол составлялся в присутствии указанного лица, и был подписан им без оспаривания факта того, что это не он. Кроме того, по внешним признакам невозможно идентифицировать указанное лицо как иное.

Таким образом, доводы Антуганова С.Б. о нарушении процедуры проведения осмотра помещений были проверены мировым судьей в ходе судебного разбирательства и не нашли своего подтверждения.

- протоколом ареста товаров и иных вещей № 14-17/1039-2 от 08.09.2017 г., согласно которого арестована алкогольная продукция в количестве 50 единиц (42 единицы в откупоренном состоянии и 8 единиц в закупоренном), собственником которой является ООО «Кедр-Айфель», и передана на ответственное хранение его законному представителю Антуганову С.Б. (л.д. 62-67);

- определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении от 08.09.2017 г. № 14-17/1039-3, полученное 08.09.2017 г. директором ООО «Кедр-Айфель» Антугановым С.Б. (л.д. 60-61);

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 08.09.2017 г., из которой следует, что одним из видов деятельности ООО «Кедр-Айфель» является розничная торговля пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия (л.д. 23-32);

- договором аренды от 01.05.2017 г. из которого усматривается, что ООО «Кедр-Айфель» арендует нежилое помещение площадью 193,2 кв. м, расположенное по адресу: «данные изъяты» (л.д. 37-41);

- ответом из ИФНС по г. Симферополю от 26.09.2017 г. № 13-13/027770, согласно которого, ООО «Кедр-Айфель» состоит на налоговом учете в Инспекции по месту нахождения обособленного подразделения, расположенного по адресу: «данные изъяты», с 30.01.2015 г. и по данному адресу у ООО «Кедр-Айфель» зарегистрирована в Инспекции контрольно-кассовая техника с 25.08.2017 г. (л.д. 32-33);

- сведениями ЕГАИС по состоянию на 08.09.2017 г. ООО «Кедр-Айфель» имело на остатках алкогольную продукцию по адресу осуществления деятельности: «данные изъяты» (л.д.79-80).

- копией приказа № 88 о назначении директора от 30.08.2016 г., согласно которого Антуганов С.Б. назначен на должность директора ООО «Кедр-Айфель» с 30.08.2016 г. (л.д. 110).

Оценив протокол осмотра помещений во взаимосвязи с другими доказательствами, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины директора ООО «Кедр-Айфель» Антуганова С.Б. в правонарушении, совершение которого ему вменяется.

При этом, суд критически относится к показаниям свидетеля Антуганова А.Б., который показал, что именно он был вместо своего брата-близнеца Антуганова С.Б. при проведении осмотра помещений и получал по делу все процессуальные документы.

Тот факт, что Антуганов А.Б. умышленно ввёл в заблуждение сотрудников МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу, путем предоставления заведомо ложных сведений о себе, расценивается, как попытка помочь брату уйти от административной ответственности.

Ссылка Антуганова С.Б. о том, что ООО «Кедр-Айфель» не осуществляло оборот алкогольной продукции по адресу: «данные изъяты», не подтверждены надлежащими и достоверными доказательствами.

Проверив доводы Антуганова С.Б. о том, что часть помещений, которые являлись предметом осмотра, находились в субаренде у индивидуального предпринимателя Антуганова С.Б., прихожу к выводу о неоднозначности факта заключения и действительности договора субаренды, заключенного 10.07.2017 г. между ООО «Кедр-Айфель» в лице директора Антуганова С.Б. и индивидуальным предпринимателем Антугановым С.Б., так как в договоре субаренды, который согласно п. 2.2 Договора имеет силу акта приема-передачи, не указаны конкретные помещения, передаваемые в субаренду.

Доводы Антуганова С.Б. о том, что обнаруженная продукция при осмотре помещений не является алкогольной, так как является «муляжом», ничем не подтверждены и опровергаются материалами дела.

Так, из материалов дела следует, что обнаруженная при осмотре помещений продукция находилась в заводской таре как в закупоренном, так и в откупоренном виде, с маркировкой ФСМ и АМ, отображена в меню кафе «7 Пятниц», что также подтверждается видеозаписью, приобщенной к протоколу осмотру помещений.

Согласно данных протокола запроса ЕГАИС от 12.02.2018 г. продукция с наименованием Виски зерновой (бурбон) «Джим Бим Дабл ОАК) с ФСМ № 08671093, обнаруженная при осмотре помещений, зафиксирована в ЕГАИС как алкогольная продукция.

Кроме того, в силу ст. 494 ГК РФ выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах и т.п.) товаров в месте их продажи признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи, за исключением случая, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи, чего в данном случае сделано не было.

Ссылка Антуганова С.Б. о том, что на витрине в помещении, которое являлось объектом осмотра, находилась табличка с обозначением продукции - «муляж», ни чем не подтверждена, и опровергается количеством продукции (50 единиц), явно превышающим необходимое количество для выставления её в качестве «муляжа».

Таким образом, приведенные Антугановым С.Б. доводы не нашли своего объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства, расцениваются как стремление уйти от административной ответственности за совершенное им административное правонарушение.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья полагает возможным назначить директору ООО «Кедр-Айфель» Антуганову С.Б. административное наказание в виде штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной статьи размере.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 14.16, ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать директора Общества с ограниченной ответственностью «Кедр-Айфель» - Антуганова Сергея Борисовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.16 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Уплата штрафа производится по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу, л/сч. 04751А22830), ИНН 6165157156, КПП 616101001, ОКТМО 35701000, ОГРН 1096165003791, БИК банка 043510001, р/сч 40101810335100010001, КБК 16011608010016000140, УИН 16000000000000275060, назначение платежа – денежные взыскания (штрафы) за административные правонарушения в области государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной, спиртосодержащей продукции, постановление № 05-0010/16/2018.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 15 марта 2018 года, мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 16 марта 2018 года.

Мировой судья О.А. Чепиль