**Дело № 05-0013/16/2019**

**(№05-0828/16/2018)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 февраля 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Якушиной Алины Витальевны,«данные изъяты»,

по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Якушина А.В., 27.11.2018 года в 23 часов 30 минут на улице «данные изъяты», управляя транспортным средством марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов окраски лица), в нарушение [п.](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DE9f8H3J) [2.3.2](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DEB8407BEf1H1J) ПДД РФ не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом не имеющая права управления транспортными средствами, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE439C7814829B7C5309161F053672544FB7AEF80f0H2J) КоАП РФ.

Якушина А.В. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ не признала, пояснила, что она действительно употребляла спиртные напитки и отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако транспортным средством она не управляла, а только создала видимость, что управляла, пересев с переднего пассажирского сидения автомобиля на колени «данные изъяты», который на самом деле управлял транспортным средством. Дополнительно суду пояснила, что она это сделала, чтобы выгородить «данные изъяты», который является её парнем, так как он ранее уже лишенный права управления, и за то, что он сел за руль, ему уже грозила уголовная ответственность. Также пояснила, что водительского удостоверения она не имеет, водительское удостоверение не получала. В случае признания её виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, просила не назначать ей наказание в виде административного ареста, поскольку беременная, в подтверждение представила медицинскую справку.

Защитник Якушиной А.В. - «данные изъяты» в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Якушиной А.В. за отсутствием в её действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, ввиду того, что она не является субъектом вменяемого правонарушения, поскольку не управляла транспортным средством, в момент управления транспортным средством Якушина А.В. сидела на коленях у своего молодого человека - «данные изъяты», который управлял машиной. В случае признания Якушину А.В. виновной, просил не назначать ей наказание в виде ареста, учитывая, что Якушина А.В. в данный момент находится в состоянии беременности. При назначении административного штрафа просил учесть, что Якушина А.В. частично отбыла назначенное наказание по вменяемому ей правонарушению в виде ареста, в связи с чем, просил назначить штраф менее минимального размера, предусмотренного санкцией ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание также вызывались свидетели «данные изъяты» и «данные изъяты» «данные изъяты», однако данные свидетели в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, согласно поданным им заявлениям, явиться в судебное заседание не представляется возможным.

Учитывая, что данные свидетели были вызваны по инициативе суда, принимая во внимание сокращенные сроки рассмотрения дела, мнение участников процесса, полагавших возможным рассмотреть дело в отсутствие данных свидетелей, суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты», показал, что 27 ноября 2018 года, примерно в восемь-девять часов вечера он ехал домой от своей девушки Якушиной А.В., не соблюдал скоростной режим, попал в ДТП на ул. «данные изъяты», ближе к пересечению с «данные изъяты», с участием транспортного средства марки «данные изъяты», которым управляла девушка. В связи с тем, что он ранее лишен права управления транспортными средствами, то он испугался и скрылся с места ДТП. После этого он позвонил Якушиной А.В. и попросил её вернуться с ним на место ДТП, чтобы поговорить с потерпевшей девушкой и возместить нанесенный ей ущерб. Придя пешком на место ДТП, девушка сообщила, что уже вызвала сотрудников ГИБДД. Тогда он и Якушина А.В. решили вернуться на место ДТП на автомобиле. При этом, возвращаясь на место ДТП на автомобиле марки «данные изъяты», Якушина сидела на переднем пассажирском сидении, а он был за рулем автомобиля. Подъезжая к месту ДТП и увидев, что на место уже прибыли сотрудники ГИБДД, он попросил Якушину А.В. пересесть к нему на колени, чтобы создать видимость, что якобы она управляет транспортным средством, хотя на самом деле управлял он транспортным средством, а не Якушина А.В.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты», пояснил, что 27 ноября 2018 года он со своим напарником «данные изъяты» заступил на службу, после 20.00 часов поступило сообщение, что на ул. «данные изъяты» совершено ДТП. Приехав на место, он увидел только одного участника ДТП - девушку, которая управляла автомобилем «данные изъяты» белого цвета. На месте ДТП был оставлен государственный регистрационный знак от автомобиля марки «данные изъяты», девушка объяснила, что за рулем «данные изъяты» был парень, он ударил её машину и скрылся. Пока он выполнял осмотр места происшествия, он увидел, как к ним приближается автомобиль «данные изъяты», на котором отсутствовал передний государственный регистрационный знак, поэтому он сразу понял, что это именно тот автомобиль, который совершил ДТП и скрылся. Автомобиль приостановился, и через открытое водительское окно он увидел, что за рулем сидит девушка, жестом руки показал ей, где нужно остановиться. Автомобиль остановился, он подошел к водителю вплотную, за рулем находилась девушка, как потом выяснилось Якушина А.В., больше с ней в машине никого не было. Якушина А.В. вышла из машины, у неё были признаки опьянения, такие как запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, в связи с чем ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью газоанализатора алкотестера, на что она отказалась. Далее ей было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении по адресу: «данные изъяты», от прохождения которого она также отказалась. Также в ходе установления личности выяснилось, что Якушина А.В. не имеет права управления транспортным средством, водительское удостоверение не получала. Все процессуальные действия фиксировались на видео. Дополнительно свидетель показал, что Якушина А.В. хотела взять вину за совершенное ДТП и оставление его места, чтобы выгородить своего парня, но потерпевшая утверждала, что отчетливо видела, что ДТП совершил парень и скрылся. По факту оставления места ДТП протокол не составлялся ввиду отсутствия у потерпевшей претензий, поскольку материальный ущерб ей был возмещен. В отношении Якушиной А.В. протокол составился за то, что она подъехала на место ДТП – на ул. «данные изъяты», где Якушина А.В. была остановлена, и при наличии у неё признаков опьянения, не выполнила законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом не имеющая права управления транспортными средствами.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты», пояснил, что точную дату он не помнит, он со своим напарником «данные изъяты» заступил на ночную службу, поздно вечером, точное время не помнит, им поступило сообщение из дежурной части о том, что на ул. «данные изъяты» возле дома «данные изъяты» совершено ДТП, приехав на место, он увидел девушку, которую зовут «данные изъяты» и ее автомобиль «данные изъяты». Находясь в служебном автомобиле, он через лобовое окно увидел, как в их сторону движется автомобиль «данные изъяты» черного цвета, без переднего государственного регистрационного знака. «данные изъяты», который находился в это время возле машины потерпевшей, жестом руки остановил данный автомобиль, подошел к водителю, после чего из остановленной машины вышла девушка, как потом выяснилось Якушина. Также показал, что через лобовое окно служебной машины он видел, как именно Якушина ехала за рулем. При этом он осматривал машину после того, как Якушина вышла из машины, в ней никого больше не было. После того, как Якушина вышла из машины, «данные изъяты» повел её в служебный автомобиль. Когда Якушина села на переднее пассажирское сидение служебного автомобиля, тогда он почувствовал, что от неё исходит запах алкоголя. Больше он ничего не видел, так как вышел из автомобиля и занимался ДТП. Административныйматериал в отношении Якушиной составлялся «данные изъяты», также «данные изъяты». проводил видеосъемку без его помощи.

Допрошенный по ходатайству защитника в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты»**,** показал, что Якушина А.В. является девушкой его сына «данные изъяты», 27 ноября 2018 года вечером ему позвонил сын и сообщил, что он попал в ДТП и попросил привезти 20000 руб., чтобы рассчитаться с потерпевшей. Приехав через 15-20 минут после звонка сына на место ДТП - на ул. «данные изъяты», он увидел, что Алина находится в патрульной машине и на неё составляют протокол об административном правонарушении, его сын в это время находился в своей машине «данные изъяты» на заднем сидении. Также со слов его сына ему известно, что Алина не управляла транспортным средством, она поменялась с его сыном местами, когда уже подъехали к месту ДТП.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты», показал, что 27 ноября 2018 года он находился в машине на пассажирском сидении совместно с «данные изъяты», которая управляла своим транспортным средством «данные изъяты». Двигаясь по ул. «данные изъяты», «данные изъяты» остановилась перед светофором на красный сигнал, когда в автомобиль «данные изъяты» врезался автомобиль «данные изъяты» черного цвета, водитель «данные изъяты» скрылся с места ДТП, оставив на месте ДТП государственный регистрационный знак. «данные изъяты» сразу вызвала сотрудников ГИБДД, а он позвонил своему отцу «данные изъяты», который через 10 минут приехал на место ДТП на своем автомобиле – «данные изъяты». Пока они ждали сотрудников ГИБДД, находясь в машине «данные изъяты», к ним подошли девушка (Якушина А.В.) и молодой человек, которые стали просить «данные изъяты» не вызывать сотрудников ГИБДД. Узнав, что сотрудники ГИБДД уже вызваны на место ДТП, девушка и молодой человек ушли. После того как на место ДТП приехали сотрудники ГИБДД, стоя на улице, он увидел, что к месту ДТП около 22-23 часов подъезжает автомашина «данные изъяты» черного цвета без переднего государственного регистрационного знака, проехав мимо него, автомашина остановилась и из неё с водительской стороны вышла девушка и сразу направилась в служебную машину ГИБДД. При этом показал, что в момент того, как мимо него проезжала автомашина «данные изъяты», за рулем находилась та девушка, которая подходила к ним ранее с молодым парнем, был ли еще кто-нибудь в салоне автомобиля, он не видел. Позже на место ДТП на белом микроавтобусе подъехали мужчина и молодой парень, который ранее подходил к ним с девушкой. Мужчина разговаривал с «данные изъяты» по поводу возмещения ущерба, а парень пошел в машину «данные изъяты» на заднее сидение и из неё не выходил, Якушина А.В. все это время была в служебной машине ГИБДД. Также показал, что протокол по поводу ДТП не составлялся, поскольку данный вопрос был разрешен в гражданско-правовом порядке.

Выслушав Якушину А.В., её защитника, допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Якушина А.В. совершила правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, регистрационные документы на данное транспортное средство и т.д.

Согласно п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию уполномоченных должностных лиц проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, основанием полагать, что Якушина А.В., 27 ноября 2018 года, управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у неё сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9V7T) Правил и отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Якушиной А.В.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 584435 от 27.11.2018 года, составленному инспектором ДПС ГИБДД «данные изъяты» на основании ст. 27.12 КоАП РФ, следует, что гр. Якушина А.В. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, о чем в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сделана соответствующая запись. Основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ Якушиной А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 7).

Вина Якушиной А.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

- протоколом 61 АГ 269921 об административном правонарушении от 27.11.2018 г., составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, подтверждающим факт нарушения Якушиной А.В. 27 ноября 2018 года п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (л.д.1);

- сведениями из модуля ФИС ГИБДД М от 28.11.2018 г., с информацией ИСОД МВД России о том, что Якушиной А.В., 12.04.1998 г.р., водительское удостоверение Российской Федерации не выдавалось (л.д. 3);

- сведениями о правонарушениях Якушиной А.В. из БД «ФИС ГИБДД-М» от 28.11.2018 г. (л.д. 4);

- карточкой учета транспортного средства от 28.11.2018 г. (л.д. 5);

- протоколом 61 АМ 384138 об отстранении от управления транспортным средством от 27.11.2018 г., согласно которому Якушина А.В., управляла автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии достаточных оснований полагать, что она находилась в состоянии опьянения, отстранена от управления указанным транспортным средством (л.д.6);

- протоколом 61 АК 584435 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 27.11.2018 г., согласно которому Якушина А.В. при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), отказалась пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение (л.д. 7);

- протоколом 82 ЯЭ № 031650 о задержании транспортного средства от 27.11.2018 г. (л.д. 8),

- видеозаписью, исследованной в судебном заседании (л.д. 9).

- показаниями инспекторов ДПС «данные изъяты», «данные изъяты», а также «данные изъяты», допрошенных в качестве свидетелей.

При совершении указанных процессуальных действий использовалась видеофиксация. Факт фиксации совершения процессуальных действий с применением видеозаписи отражен в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. Диск с видеозаписью в материалах дела имеется.

Процессуальные действия, выполненные уполномоченным должностным лицом, при составлении административного материала в отношении Якушиной А.В. являются последовательными.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

У суда не имеется также оснований не доверять показаниям свидетелей сотрудников ДПС ГИБДД «данные изъяты», «данные изъяты», которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, а также «данные изъяты», поскольку они являются последовательными, соответствуют собранным по делу доказательствам, оснований для оговора Якушиной А.В. у свидетелей не установлено.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Якушиной А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=0851DA230657E229E9EFB53F708168331782F475F8B773FE9C82960FD7324309813EAB0EF591ZAYDP) КоАП РФ.

Доводы Якушиной А.В. о том, что она автомобилем не управляла, а только создала видимость, чтобы выгородить своего парня «данные изъяты», не состоятелен и объективно опровергается совокупностью перечисленных выше доказательств, из которых следует, что меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством) были применены к Якушиной А.В., именно как к водителю транспортного средства, при этом каких-либо замечаний или возражений относительно данного обстоятельства Якушина А.В. в протоколе об отстранении от управления транспортным средством не сделала, также её доводы опровергаются показаниями сотрудников ГИБДД «данные изъяты», «данные изъяты», а также «данные изъяты», не доверять которым у суда оснований не имеется.

Суд критически относится к показаниям свидетеля защиты «данные изъяты», поскольку данный свидетель является парнем Якушиной А.В., в связи с чем, он является лицом, заинтересованным в исходе дела.

Оценивая показания свидетеля «данные изъяты» прихожу к выводу, что они не опровергают факт управления транспортным средством Якушиной А.В., поскольку указанный свидетель не был очевидцем события административного правонарушения, прибыл на место ДТП, когда Якушина А.В. уже была в служебной машине ГИБДД, о том, что Якушина А.В. не управляла транспортным средством ему известно со слов его сына «данные изъяты».

Письменные показания свидетеля «данные изъяты» представленные в суд, не могут быть приняты в качестве доказательства по делу, поскольку при даче показаний данный свидетель не был предупрежден судьей по [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=5946AACAB79397BD68F0110E9EA3245059625E06C7EE5F4AD687A15ED83B1DB9585E4084107A31C6A7583CF320B64BF009F9E1D95503AD04S5g7P) КоАП РФ.

Суд не находит оснований для прекращения производства по настоящему делу.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно [ч. 1 ст. 3.9](consultantplus://offline/ref=DE9723200503BEFEC07366036F3674966B0B6461B1F8AB7925B564F0AC2E152E70937244CB1E34C9BA40C484CE356870B694BF13C822u0q4P) КоАП РФ, административный арест заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества и устанавливается на срок до пятнадцати суток. Административный арест назначается судьей. Административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов. [(ч. 2 ст. 3.9)](consultantplus://offline/ref=DE9723200503BEFEC07366036F3674966B0B6461B1F8AB7925B564F0AC2E152E70937246CD1530C9BA40C484CE356870B694BF13C822u0q4P), срок административного задержания включается в срок административного ареста [(ч. 3)](consultantplus://offline/ref=DE9723200503BEFEC07366036F3674966B0B6461B1F8AB7925B564F0AC2E152E70937240CE1D30C0EA1AD4808761636FB088A113D6210D8CuEq0P).

В судебном заседании было установлено, что Якушина А.В. является беременной женщиной, что подтверждается соответствующей медицинской справкой от 01.02.2019 г.

При таких обстоятельствах, назначение административного ареста Якушиной А.В. применимо быть не может, в связи с чем, с учетом данных о личности нарушителя, прихожу к выводу о назначении Якушиной А.В. наказания в виде административного штрафа в размере 30000 руб.

Оснований для снижения назначаемого Якушиной А.В. административного наказания в виде административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, не нахожу, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением Якушиной А.В. не имеется.

Вместе с тем, при назначении Якушиной А.В. наказания суд учитывает следующее.

Согласно данным спецприемника Якушиной А.В. отбыто шесть суток административного ареста, назначенного постановлением мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района г. Симферополя от 29.11.2018 г., которое было отменено решением Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 05.12.2018 г.

Таким образом, Якушина А.В. частично отбыла назначенное ей наказание в виде административного ареста.

В силу ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Исходя из положений ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ, и учитывая отбытие Якушиной А.В. наказание в виде административного ареста, полагаю возможным считать отбытым ею наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст., 4.1 – 4.3, 29.9, 29.10, 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Якушину Алину Витальевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Считать Якушину Алину Витальевну отбывшей назначенное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток с момента его вручения или получения его копии.

Мировой судья О.А. Чепиль